

Zienswijzenota locaties ondergrondse containers IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

Horende bij aanwijzingsbesluiten:

Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West

Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

Wijk Centrum

Locatie	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen
BG21 Vingerhoekhof	<p>Slechts een deel van onze straat heeft een brief ontvangen over ondergrondse afvalcontainers. In ons deel van de straat zijn overwegend percelen groter dan 130 m2. Dit betekent dat RMN volgens de website www.ijsselstein.nl in onze straat de containers blijft legen en ook wij daarom onze container kunnen blijven aanbieden.</p> <p>Wordt de maatregel echter toch toegepast op alle huishoudens van de Kerkstraat, dan vinden wij de afstand tot de voorgestelde locatie Vingerhoekhof_BG21 veel te groot.</p> <p>Mocht de vuilniswagen niet meer door onze straat rijden, dan geven wij om deze redenen de voorkeur aan de locatie Kronenburgplantsoen_BP20 of anders Kronenburgplantsoen_BM1.</p>	<p>Op basis van uw reactie en andere zienswijze zijn we tot het volgende gekomen: we hebben besloten om de minicontainers voor GFT voor woningen met een tuin te behouden.</p> <p>U zult voor restafval aangesloten worden op de locatie BM1 Kronenburgplantsoen (nabij parkeerterrein). De andere ondergrondse containers (voor PMD, papier en glas) zijn open toegankelijk dus die kunt u overal gebruiken.</p> <p>Wat betreft de informatievoorziening: door een interne fout zijn er geen brieven gestuurd naar woningen met een perceel groter dan 130m2. Dit betreuren wij. We hebben geconstateerd dat de meeste bewoners echter wel via andere wegen geïnformeerd zijn. En door de bovenstaande wijzigingen verwachten we tegemoet te komen aan de belangrijkste bezwaren.</p>	<p>Locatie blijft ongewijzigd</p> <p>Minicontainers voor GFT blijven voor woningen met een tuin behouden</p>
BG21 Vingerhoekhof	<p>Geen brief ontvangen over de ondergrondse afvalcontainers.</p> <p>BG21 is voor ons verder en veel lastiger te bereiken dan de ondergrondse container BM1</p> <p>Wij hebben een grote tuin met erg veel groenafval en willen graag onze GFT kliko behouden</p> <p>Ik zie ons niet blik, plastic, drinkkarton, glas en papier scheiden en binnenshuis verzamelen en dit continu weg brengen. Het systeem zoals u dat buiten het centrum bedacht heeft zou ik overigens wel toejuichen in het kader van het milieu. Door de extra bak voor PMD is het</p>	<p>Op basis van uw reactie en andere zienswijze zijn we tot het volgende gekomen: we hebben besloten om de minicontainers voor GFT voor woningen met een tuin te behouden. Hier krijgen de huishoudens die dit betreft nog een aparte brief over.</p> <p>U zult voor restafval aangesloten worden op de locatie BM1 Kronenburgplantsoen (nabij parkeerterrein). De andere ondergrondse containers (voor PMD, papier en glas) zijn open toegankelijk dus die kunt u overal gebruiken. We blijven PMD zakken beschikbaar stellen, dus die kunt u gebruiken om thuis uw PMD afval te</p>	<p>Locatie blijft ongewijzigd</p> <p>Minicontainers voor GFT blijven voor woningen met een tuin behouden</p>

Zienswijzenota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

Locatie	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen
	scheiden van afval juist beter te volbrengen.	verzamelen en dat vervolgens in de ondergrondse container te doen. Wat betreft de informatievoorziening: door een interne fout zijn er geen brieven gestuurd naar woningen met een perceel groter dan 130m ² . Dit betreuren wij. We hebben geconstateerd dat de meeste bewoners echter wel via andere wegen geïnformeerd zijn. En door de bovenstaande wijzigingen verwachten we tegemoet te komen aan de belangrijkste bezwaren.	
BG21 Vingerhoekhof	<p>Heeft geen schrijven ontvangen over dit onderwerp. Verzoek om ingedeeld te worden bij locatie BM1 deze past beter qua afstand.</p> <p>Het is ondoenlijk om met tuinafval, naar een ondergrondse container te lopen. Verzoek om de kliko's in stand te houden, zeker die voor het GFT.</p> <p>Het systeem dat buiten de binnenstad gehanteerd wordt, is wellicht ook goede optie voor (de grotere huishoudens) in de binnenstad.</p> <p>Voor huishoudens met weinig ruimte kunnen de ondergrondse containers zeker handig zijn, mits deze goed bereikbaar zijn en binnen een redelijke afstand.</p>	<p>Op basis van uw reactie en andere zienswijze zijn we tot het volgende gekomen: we hebben besloten om de minicontainers voor GFT voor woningen met een tuin te behouden. Hier krijgen de huishoudens die dit betreft nog een aparte brief over.</p> <p>U zult voor restafval aangesloten worden op de locatie BM1 Kronenburgplantsoen (nabij parkeerterrein).</p> <p>De vastgestelde maximale loopafstand in IJsselstein is 250 meter.</p> <p>De andere ondergrondse containers (voor PMD, papier en glas) zijn open toegankelijk dus die kunt u overal gebruiken. We blijven PMD zakken beschikbaar stellen, die kunt u gebruiken om thuis uw PMD afval te verzamelen en dat vervolgens in de ondergrondse container te doen.</p> <p>Wat betreft de informatievoorziening: door een interne fout zijn er geen brieven gestuurd naar woningen met een perceel groter dan 130m². Dit betreuren wij. We hebben geconstateerd dat de meeste bewoners echter wel via andere wegen geïnformeerd zijn. En door de bovenstaande wijzigingen verwachten we tegemoet te komen aan de belangrijkste bezwaren.</p>	<p>Locatie blijft ongewijzigd</p> <p>Minicontainers voor GFT blijven voor woningen met een tuin behouden</p>

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

Locatie	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen
BG21 Vingerhoekhof	<p>Heeft geen schrijven ontvangen over dit onderwerp. In uw voorstel worden wij verwezen naar de ondergrondse afvalcontainers op de Vingerhoekhof (BG21 130hh). Deze locatie is echter veel te ver weg voor (mijn deel van) de Kerkstraat, ca 230 meter vanaf mijn huis op nummer 6. De meeste gemeenten die met ondergrondse containers werken, hanteren een richtlijn van 75 meter en in uitzonderlijke gevallen 125 meter. Wij zitten dan dus ruim boven deze norm.</p> <p>Daarnaast is het sowieso ondoenlijk om met tuinafval, wat normaliter in de GFT kliko wordt gedaan, naar een ondergrondse container te lopen. Ik verzoek u dan ook, mede namens de andere bewoners van de Kerkstraat, deze maatregelen te heroverwegen en de kliko's in stand te houden, zeker die voor het GFT, desnoods met een minder frequent ophaalsysteem. Wordt de maatregel echter toch toegepast op alle huishoudens van de Kerkstraat, dan verzoeken wij u ons in te delen bij de containers op het Kronenburgplantsoen achter de kerk (BM1 57HH). Deze zijn makkelijker te bereiken en we hoeven zo ook niet met afval door het winkelgebied te lopen. Dit geldt voor de meeste bewoners aan de Kerkstraat.</p> <p>Vanuit milieu oogpunt sta ik zeker achter het scheiden van afval, dat doe ik ook al jaren met papier, glaswerk, plastic en GFT, maar het moet wel te doen zijn. Het systeem dat buiten de binnenstad gehanteerd wordt, is wellicht ook goede optie voor (de grotere huishoudens) in de binnenstad. Voor huishoudens met weinig ruimte kunnen de ondergrondse containers zeker handig zijn, mits deze goed bereikbaar zijn en binnen een redelijke afstand. Er wonen hier ook een aantal oudere mensen en die kunnen echt niet zo'n grote afstand overbruggen met hun afval. Er dienen dan wel mini kliko's te worden verstrekt voor het GFT om dit binnenshuis verantwoord te kunnen bewaren.</p>	<p>U geeft in uw zienswijze twee belangrijke bezwaren aan: -loopafstand tot locatie BG21 en voorkeur om aangesloten te worden op andere locatie; -onwenselijkheid om GFT afval (met name tuinafval) via ondergrondse containers in te zamelen.</p> <p>Op basis van uw reactie en andere zienswijze zijn we tot het volgende gekomen: we hebben besloten om de minicontainers voor GFT voor woningen met een tuin te behouden. Hier krijgen de huishoudens die dit betreft nog een aparte brief over.</p> <p>U zult voor restafval aangesloten worden op de locatie BM1. Overigens in de vastgestelde maximale loopafstand in IJsselstein 250 meter. De andere ondergrondse containers (voor PMD, papier en glas) zijn open toegankelijk dus die kunt u overal gebruiken. We blijven PMD zakken beschikbaar stellen, die kunt u gebruiken om thuis uw PMD afval te verzamelen en dat vervolgens in de ondergrondse container te doen. Wat betreft de informatievoorziening: door een interne fout zijn er geen brieven gestuurd naar woningen met een perceel groter dan 130m2. Dit betreuren wij. We hebben geconstateerd dat de meeste bewoners echter wel via andere wegen geïnformeerd zijn. En door de bovenstaande wijzigingen verwachten we tegemoet te komen aan de belangrijkste bezwaren. In uw zienswijze gaat u niet specifiek in op de locatie BG21. Dit leidt dan ook niet tot een wijziging in het locatieplan. Wel zullen we de gewijzigde beleidslijn wat betreft GFT inzameling opnemen in het collegebesluit.</p>	<p>Locatie blijft ongewijzigd</p> <p>Minicontainers voor GFT blijven voor woningen met een tuin behouden</p>

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

Locatie	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen
BM1 Kronenburg plantsoen	<p>Wij zijn woonachtig op het Eiteren. Dit is dus net buiten de stadsgracht. Wij hebben een bescheiden voor en achtertuin.</p> <p>Ziet problemen in het weg moeten brengen van groenafval.</p> <p>Verwacht extra autobewegingen in en uit het centrum (IJsselpoort) van mensen die langs de bak gaan rijden om hun afval weg te gooien.</p> <p>Wij zouden daarom heel graag zien dat de groene containers op het Eiteren gaan blijven, zodat wij optimaal afval kunnen blijven scheiden.</p>	<p>U geeft aan problemen te hebben met het brengen van GFT afval naar een ondergrondse container.</p> <p>Dit hebben wij van meerdere bewoners (met tuin) in het centrum begrepen. Daarom hebben we ervoor gekozen om de GFT inzameling met minicontainers mogelijk te blijven maken voor bewoners met een tuin. We sturen alle inwoners die dit betreft nog een aparte brief.</p> <p>Wat betreft de extra autobewegingen bij de IJsselpoort, is onze verwachting dat de meeste bewoners het afval per voet of met de fiets zullen wegbrengen. We zullen dit goed monitoren en geef uw ervaringen hierover gerust aan ons door.</p> <p>Daarnaast hebben we begrepen dat de meeste bewoners op het Eiteren de restafval minicontainer willen behouden. Een aantal wil wel naar de ondergrondse container. In de basis gaan we ervanuit dat deze bewoners een extra PMD minicontainer ontvangen. Mochten bewoners hun restafval container willen inleveren voor een pas voor de ondergrondse restafvalcontainer op locatie BM1 Kronenburgerplantsoen dan kan dat.</p>	<p>Locatie blijft ongewijzigd.</p> <p>Woningen met een tuin behouden de minicontainers voor GFT.</p>

Locatie	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen
BP20 Kronenburg plantsoen	<p>De locatie in dit mooie park (zeker als het opgeknapt is/gaat worden) doet sterk afbreuk aan het zicht en de beleving.</p> <p>Er zal veel zwerfvuil ontstaan.</p> <p>Er zullen veel auto's stoppen.</p> <p>En er zal stankoverlast zijn.</p> <p>Het systeem zelf is niet werkbaar omdat men veel moet lopen met afval (ook tuinafval) en dat zal 'anders worden gedumpt'.</p> <p>Wij zijn niet geïnformeerd en ik kreeg de plattegrond via via in te zien.</p> <p>Advies om het systeem van kliko's te behouden en strenger toe te zien op handhaving met boetes.</p>	<p>Op deze locatie zijn 3 ondergrondse containers (papier, rest en PMD) voorzien, afhankelijk van de uitkomst van de proefsleuven net voor de plaatsing wordt het in lijn of in een hoekopstelling. Ze zijn gepositioneerd tegenover de witte blinde muur, zodat er niet direct op uitgekeken wordt.</p> <p>We hebben gezocht naar een locatie die technisch geschikt is en waarbij ook wordt voldaan aan andere voorwaarden zoals opgenomen in document 'locatiecriteria' te raadplegen via ijsselstein.nl/afval.</p> <p>Indien er zwerfafval ontstaat bij het brengen van het afval, zal de RMN dit opruimen tijdens de reguliere reinigingsronde in de binnenstad of extra bij meldingen.</p> <p>De huidige inzameling met minicontainers ('kliko's) vinden we niet langer wenselijk om een aantal redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> Storend straatbeeld, niet iedereen heeft de ruimte om containers op eigen terrein te bewaren of beschikt over een achterom; We willen meer grondstoffen inzamelen, en er is geen ruimte om dat voor iedereen met minicontainers te doen; ook bij hoogbouw (lees appartementen en bovenwoningen) willen we meer grondstoffen inzamelen en daar zijn ondergrondse containers voor nodig; Inzameling via ondergrondse containers betekent minder vervoersbewegingen door de binnenstad; We willen zoveel mogelijk één systeem om geen dubbele routes en vervoersbewegingen door de binnenstad te hebben. <p>Op basis van meerdere zienswijzen en reacties hebben we wel besloten om de minicontainers voor GFT voor woningen met een tuin te behouden. Hier krijgen de huishoudens die dit betreft nog een aparte brief over.</p> <p>Wat betreft de informatievoorziening: door een interne fout zijn er geen brieven gestuurd naar woningen met een perceel groter dan 130m². Dit betreuren wij. We hebben geconstateerd dat de meeste bewoners echter wel via andere wegen geïnformeerd zijn. En door de bovenstaande wijzigingen verwachten we tegemoet te</p>	<p>Locatie blijft ongewijzigd.</p> <p>Woningen met een tuin behouden de minicontainers voor GFT.</p>

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

Locatie	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen
		komen aan de belangrijkste bezwaren.	

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

Locatie	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen
BP20 Kronenburg plantsoen	<p>Deze plannen staan niet in het bestemmingsplan.</p> <p>De containers zullen direct aan onze voordeur grenzen. Stankoverlast zal direct onze woonkamer inkomen. Auto's zullen onze deur blokkeren.</p> <p>Omdat de binnenstad autovrij is zullen mensen vanaf de Kloosterstraat met hun vuil komen lopen, wat tot veel zwerfvuil voor de deur zal leiden.</p> <p>Momenteel wonen we op een adres waar al ondergrondse containers aanwezig zijn. Deze werken vaak niet correct waardoor mensen hun afval ernaast zetten wat tot veel overlast leidt. Ook met dagen zoals Oud en Nieuw zijn deze containers afgesloten waardoor soms de hele straat vol ligt met zwerfvuil.</p> <p>De huidige situatie in de binnenstad werkt men met kliko's. Deze blijven tot de dag van afhaal bij mensen thuis staan en kunnen in zijn geheel worden vervoerd naar de afhaalplaats. Dit resulteert in veel minder overlast.</p>	<p>In een bestemmingsplan staan ondergrondse containers niet apart vermeld. Ze vallen onder 'bijbehorende elementen' in de bestemming 'groen' of 'verkeer'.</p> <p>Op deze locatie zijn 3 ondergrondse containers (papier, rest en PMD) voorzien, afhankelijk van de proefsleuven wordt het in lijn of in een hoekopstelling. Ze zijn gepositioneerd tegenover de witte blinde muur, zodat er niet direct op uitgekeken wordt. De loopafstand van uw voordeur tot de ondergrondse inzamellocatie is ruim 20 meter.</p> <p>Indien er zwerfafval ontstaat bij het brengen van het afval, zal de RMN dit opruimen tijdens de regulier reinigingsronde in de binnenstad of extra bij meldingen. Er zit een volmeldingssysteem in de nieuwe ondergrondse containers; deze detecteert wanneer de ondergrondse container bijna vol zit en geeft dit door aan de uitvoering. Daarnaast zit er een accu in de ondergrondse container, die bepaalde handelingen aanstuurt, waaronder de klepbeweging en pascontrole. Als hier iets mis mee is, dan geeft de ondergrondse container een melding aan RMN. Zij kunnen dan actie ondernemen.</p> <p>Het klopt dat de ondergrondse containers met oud en nieuw afgesloten worden om vuurwerkschade te voorkomen. We informeren de bewoners hierover om die dagen geen afval weg te brengen.</p> <p>De huidige inzameling met minicontainers ('kliko's) vinden we niet langer wenselijk om een aantal redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> Storend straatbeeld, niet iedereen heeft de ruimte om containers op eigen terrein te bewaren of beschikt over een achterom; We willen meer grondstoffen inzamelen, en er is geen ruimte om dat voor iedereen met minicontainers te doen; ook bij hoogbouw (lees appartementen en bovenwoningen) willen we meer grondstoffen inzamelen en daar zijn ondergrondse containers voor nodig; Inzameling via ondergrondse containers betekent minder vervoersbewegingen door de binnenstad; 	<p>Locatie blijft ongewijzigd.</p> <p>Woningen met een tuin behouden de minicontainers voor GFT.</p>

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

Locatie	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen
		<p>We willen zoveel mogelijk één systeem om geen dubbele routes en vervoersbewegingen door de binnenstad te hebben.</p> <p>Op basis van meerdere zienswijzen en reacties hebben we wel besloten om de minicontainers voor GFT voor woningen met een tuin te behouden. Hier krijgen de huishoudens die dit betreft nog een aparte brief over.</p>	

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

Locatie	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen
BP20 Kronenburg plantsoen	<p>Acht locatie niet geschikt vanwege bijzondere plek. Deze plek is de "poort van IJsselstein", het visitekaartje, het gezicht van de stad en de eerste aanraking met het centrum wanneer mensen binnen de stadsgrachten komen.</p> <p>Verwacht overlast, ongedierte, stank en het faciliteren van een plek waar mensen te pas en te onpas hun afval plaatsen zoals je dit ook ziet bij de andere ondergrondse vuilcontainers</p> <p>Het creëren van een afvalplek op deze locatie is vragen om ongelukken wanneer mensen hier stoppen om het vuil te storten en de horeca met winkelwagens vol lege flessen stil te laten staan. Het is door de stoep die uitsteekt reeds een gevaarlijke plek met het verkeer van beide kanten.</p> <p>We vragen u andere opties te overwegen zoals de huidige plek van de glascontainer op het Kronenburgplantsoen, de vrije grasstrook op de Kasteellaan tussen de parkeervakken, de hoek van het Kronenburgplantsoen en de Schapenstraat, of de Kloosterhof.</p>	<p>De voorgestelde locatie voor de ondergrondse container is tegenover Kronenburgplantsoen nummer 20. In de eerste bijlage stond de pijl per abuis verkeerd, namelijk op de hoek van de Kloosterstraat / Kronenburgplantsoen. Tijdens de bewonersavond op 21 september is dit toegelicht. De locatie tegenover Kronenburgplantsoen nummer 20 komt tegemoet aan de zienswijzen.</p> <p>Op basis van meerdere zienswijzen en reacties hebben we wel besloten om de minicontainers voor GFT voor woningen met een tuin te behouden. Hier krijgen de huishoudens die dit betreft nog een aparte brief over.</p>	<p>Locatie blijft ongewijzigd.</p> <p>Woningen met een tuin behouden de minicontainers voor GFT.</p>
BP20 Kronenburg plantsoen	<p>Graag niet voor onze deur maar meer richting de kruising.</p>	<p>De voorgestelde locatie voor de ondergrondse container is tegenover Kronenburgplantsoen nummer 20. In de eerste bijlage stond de pijl per abuis verkeerd, namelijk op de hoek van de Kloosterstraat / Kronenburgplantsoen.</p>	<p>Locatie blijft ongewijzigd.</p> <p>Woningen met een tuin behouden de minicontainers voor GFT.</p>
DD2 Schuttersgracht	<p>Alternatief: in de groenstrook bij de Weidstraat, de bewoners van o.a. de Weidstraat en Havenstraat gaan van deze container gebruik maken en dit is dichterbij.</p>	<p>Het voorgestelde alternatief, namelijk de groenstrook op de hoek Schuttersgracht / Weidstraat / Doelenstraat is onderzocht. Vanuit onze gemeentelijke specialisten op het gebied van Verkeer en Groen is uw alternatief niet beter gevonden dan de voorgestelde locaties, om de volgende redenen:</p> <p>Verkeer: Hoofdreden is de doorgaande route van en naar het centrum. Verkeerstechnisch en qua veiligheid voor zowel de gebruiker als de inzamelaar is dit niet wenselijk</p>	<p>Locatie blijft ongewijzigd</p>

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

Locatie	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen
		<p>dat het inzamelvoertuig op deze plek een aantal minuten stilstaat om te ledigen. Groen: er staat een boom, we willen bomen zoveel mogelijk sparen.</p>	
DD2 Schuttersgracht	<p>Naar mijn mening is plaatsing op de hoek Schuttersgracht Doelenstraat een betere locatie. Beter bereikbaar en voor de vrachtauto welke de containers komt legen gemakkelijker om op genoemde hoek te stoppen en de containers te legen. Mocht er onverhoopt toch enige stankoverlast zijn dan heeft geen van de aanwonenden daar hinder van.</p>	<p>Het voorgestelde alternatief, namelijk de groenstrook op de hoek Schuttersgracht / Weidstraat / Doelenstraat is onderzocht. Vanuit onze gemeentelijke specialisten op het gebied van Verkeer en Groen is uw alternatief niet beter gevonden dan de voorgestelde locaties, om de volgende redenen: Verkeer: Hoofdrede is de doorgaande route van en naar het centrum. Verkeerstechnisch en qua veiligheid voor zowel de gebruiker als de inzamelaar is dit niet wenselijk dat het inzamelvoertuig op deze plek een aantal minuten stilstaat om te ledigen. Groen: er staat een boom, we willen bomen zoveel mogelijk sparen.</p>	Locatie blijft ongewijzigd

Wijk Noord

Locatie	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen
BL122 Hazenveld	Heeft er problemen mee dat er bij verschillende woningen verschillende methodes van inzameling worden gehanteerd. Terwijl twee-onder-één-kapwoningen een GFT kliko behouden gaan de andere woningen gebruik maken van de ondergrondse containers. Vindt het participatietraject onvoldoende.	In uw buurt zijn er percelen groter en kleiner dan 130 vierkante meter, waardoor restafval in zowel minicontainers als ondergrondse containers wordt ingezameld. Als het enkele woningen waren die groter dan 130 vierkante waren, hadden we deze mee kunnen nemen. Dat is nu niet het geval. De inzameling zal na de totale realisatie voor geheel IJsselstein efficiënter en duurzamer zijn dan nu het geval is. Dit komt door een optimalisatie van inzamelroutes. Participatie: Voor de inspraak is gekozen voor meerdere manieren, zeker gezien de coronamaatregelen die in ogenschouw genomen moesten worden. Er zijn bijeenkomsten georganiseerd waar inwoners van tevoren zijn opgeroepen een afspraak te maken. Hier hebben inwoners gebruik van gemaakt. Daarnaast heeft de gemeente een website opgezet speciaal voor dit uitvoeringsplan. Hier hebben de inwoners vragen achtergelaten over een specifieke locatie en heeft de gemeente de vragen beantwoord. Dit was volledig openbaar. Uiteindelijk zijn er nog twee tijdsblokken extra ingelast voor het maken van één op één afspraken met de betreffende gemeentelijke projectleider(s). Hiervan heeft u ook gebruik gemaakt.	Locatie blijft ongewijzigd

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

BL122 Hazenveld	<p>Zet vraagtekens bij de genomen beslissingen en inspraakprocedure. Heeft het gevoel alsof de gemeente de keuze al heeft gemaakt.</p> <p>Vindt één ondergrondse container voor de gehele wijk te weinig.</p> <p>Vindt het niet verstandig om de ondergrondse containers in de buurt van een speelplaats te plaatsen. Vraagt zich af hoe het PMD nu ingezameld wordt; moet dat los in de containers?</p>	<p>De wettelijke procedure schrijft deze te bewandelen weg voor. De uitgebreide voorbereidingsprocedure volgens de Algemene wet bestuursrecht houdt in dat het college eerst een ontwerpbesluit ter inzage legt, waarvoor zienswijzen openstaan. Het zijn conceptlocaties en als er betere alternatieven naar voren komen vanuit de gebruiker en/of inwoner onderzoeken wij die en maken daarin een afweging. Dit kan leiden tot een aanpassing. Uiteindelijk neemt het college een definitief besluit over alle locaties. Tegen dit besluit staat beroep bij de rechter open.</p> <p>De benodigde volumeinhoud is afgestemd op het aantal gebruikers en de ledigingsfrequentie. De totale inhoud van één ondergrondse restafvalcontainer is 5 m³. Op de voorgestelde locatie worden twee restafval containers geplaatst. De huidige bovengrondse voorzieningen hebben een inhoud variërend van 800 tot 1.000 liter. Aangezien we het inzamelen van de andere afvalstromen ook makkelijker gaan maken, verwachten we dat mensen minder restafval zullen overhouden. Per saldo neemt de capaciteit toe. Het aantal containers past bij het aantal huisaansluitingen. Bovendien zal RMN monitoren of de ledigingsfrequenties eventueel aangepast moet worden.</p> <p>Door uw buurtgenoten is een alternatief aangereikt voor een extra locatie voor ondergrondse restafvalcontainers. Wij hebben deze locatie onderzocht. In en rond Hazenveld zijn echter beperkte mogelijkheden om een extra locatie te creëren. In de hofjes is het niet mogelijk, omdat het inzamelvoertuig niet achteruit mag rijden in verband met verkeersveiligheid. Langs de weg zelf is geen ruimte, omdat de container daar altijd te dicht op wandelingen komt te staan. We hebben onderzoek gedaan naar de mogelijkheid om bij de grote parkeerplaats, een extra locatie te creëren.</p> <p>Vanwege het niet mogen achteruitrijden en keren bij het ledigen van de ondergrondse inzamelvoorziening, is het helaas niet zomaar mogelijk hier een ondergrondse container te plaatsen. De enige manier is door een forse</p>	Locatie blijft ongewijzigd
<p>Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein, wijken Centrum, Noord en West</p>			

HG1 Miranda	Is blij met de komst van ondergrondse containers. Vraagt zich wel af hoe het PMD los in de container aangeboden moet worden? Doet suggesties hoe het afval scheiden makkelijker gemaakt kan worden. En om het grof afval ophalen anders te organiseren. Geen inhoudelijke punten over de locatie van de ondergrondse container.	Fijn dat u positief bent over de ondergrondse containers. We blijven de PMD zakken verstrekken, dus men kan thuis het afval in de zak inzamelen en dat in één keer in ondergrondse container doen. Het grof afval is een bekend probleem. We gaan dit jaar proeven doen met een grof afval inzamel dag die van tevoren wordt aangekondigd. We staan dan gedurende het jaar op verschillende plekken in IJsselstein. Ook hebben we met RMN de afspraak dat zij op sommige plekken in IJsselstein wekelijks het bijgeplaatste afval opruimen. We besteden er via communicatie ook aandacht aan.	Locatie blijft ongewijzigd Er komt een extra locatie bij, namelijk HA6 Venus.
HG1 Miranda	Vindt de brief die gestuurd is niet heel duidelijk, met name waar de container nu precies komt. Vindt de afstand naar de voorgestelde locatie vrij groot.	Op basis van de ontvangen zienswijzen hebben wij de situatie bekeken en hebben geconstateerd dat het aantal gebruikers voor deze locatie erg hoog is. Daarom stellen wij een tweede locatie voor, bij Venus. Locatie HG1 zal op de voorgestelde locatie blijven.	Locatie blijft ongewijzigd Er komt een extra locatie bij, namelijk HA6 Venus.

HG1 Miranda	<p>Vindt het aantal containers op betreffende locatie te weinig. Aantal aansluitingen in vergelijking met aantal containers lijkt niet te kloppen.</p> <p>Vindt de voorgestelde locatie verkeerstechnisch gevaarlijk. Namelijk een hoek/bocht waar het doorgaande verkeer naar de verderop gelegen flats omheen moet rijden. Het lijkt ons erg gevaarlijk als je daar stopt om je vuilnis e.d. weg te gooien, maar ook erg onhandig als de vrachtauto komt om de containers te legen. Die blokkeert dan volledig het doorgaande verkeer. Wij denken dat het veiliger, rustiger en makkelijker is om de containers te plaatsen op 2 of 3 parkeerplaatsen van de Castor. Deze parkeerplaatsen zijn namelijk nooit allemaal bezet, noch door de week noch in het weekend. Ons voorstel is om 2/3 plaatsen te gebruiken van het strookje richting de Sterrenwacht of op het strookje aan het begin van de Castor.</p>	<p>Op basis van de ontvangen zienswijzen hebben wij de situatie nog eens goed bekeken. Ook wij zijn tot de conclusie gekomen dat het aantal aangesloten huishoudens niet klopt. Daarom stellen wij voor een tweede locatie te creëren, bij Venus.</p> <p>Wat betreft een alternatieve locatie voor Miranda HG1 het volgende. We hebben uw aangedragen alternatieven bekeken en onderzocht. Eén van uw alternatieven zou op een parkeerplaats komen. We willen zo veel mogelijk voorkomen dat we parkeerplaatsen benutten, gezien de parkeerdruk in IJsselstein. Als we toch een parkeerplek willen gebruiken, moet de parkeerdruk ter plaatse eerst onderzocht worden. Uw andere alternatief zou vlak voor één van de appartementencomplexen komen en wat minder centraal dan de voorgestelde locatie. Het inzamelvoertuig zal de kruising niet blokkeren, waardoor het verkeer door kan stromen.</p>	<p>Locatie blijft ongewijzigd</p> <p>Er komt een extra locatie bij, namelijk HA6 Venus.</p>
-------------	---	---	---

<p>HA6 Venus</p>	<p>De voorgestelde locatie van de nieuw te plaatsen ondergrondse container op de hoek van Libra (HA6) zal voor mijzelf en mijn vrouw grote problemen opleveren omdat we allebei slecht ter been zijn (65 en 74 jaar oud.) Dit geldt overigens voor meerdere mensen in ons appartementencomplex. Hierbij ook nog eens in acht genomen de slechte staat van de bestrating naar de door u aangewezen plek. Mijn 2e bezwaar heeft te maken met de burgerlijke ongehoorzaamheid en met name het plaatsen van vuil en grofvuil naast de, nu nog, bovengrondse en straks dus ondergrondse containers. Dit gebeurt elke dag weer. Als dat straks op de hoek van Libra weer gaat gebeuren zal de stoep daar voor de mensen in een rolstoel en/of scootmobiel of rollator lastig tot niet meer toegankelijk zijn, terwijl dat nu net ook een toegangsweg is naar het huisartsenhuis en de mensen dus uit moeten wijken naar de ernaast gelegen weg. En laat dat nu net weer eens de toegangsweg voor het verzorgend verkeer voor de Jumbo zijn.</p> <p>Ten derde vraag ik me af of er rekening is gehouden met de plannen die er zijn voor de renovatie van WC De Clinckhoeff, en de daarbij gepaard gaande mogelijke sloop van appartementencomplex De Libra.</p> <p>Laatste bezwaar is natuurlijk het feit dat de ondergrondse container bedoeld is voor de bewoners van Poolster, Venus en Libra, maar het gevaar schuilt er natuurlijk ook nog in dat de bewoners van de tegenover de Libra liggende appartementencomplexen aan het Eurovisieplein de korte oversteek naar de Libra maken voor het storten van hun huisvuil, wat zal leiden tot overvolle containers met alle gevolgen van dien.</p> <p>Mijn verzoek aan u is dus om: ten eerste nog eens na te denken of de door u gekozen plaats wel de juiste is, en ten tweede of een plek tussen Libra en Poolster voor alle bewoners niet acceptabeler zal zijn.</p>	<p>De maximale loopafstand die is vastgesteld, is 250 meter. Mochten er bepaalde delen van de bestrating slecht zijn, kunt u dat melden bij de gemeente. Dan wordt dit beoordeeld en indien nodig werkzaamheden uitgevoerd.</p> <p>Het bijplaatsen van afval komt inderdaad voor. Er zijn ook genoeg locaties waar dit niet gebeurt gelukkig. We houden met het plaatsen van containers hier ook rekening mee, zo zorgen we ervoor dat er sprake is van sociale controle (dus geen containers op donkere hoekjes). We hebben afspraken met RMN over het aanpakken van bijplaatsingen, onder andere door voorlichting en door het snel ophalen van afval bij containers. Als afval de straat blokkeert, kan er een melding worden gedaan bij handhaving of RMN zodat het opgehaald wordt. De uitvoering van de werkzaamheden rond de Clinckhoeff zullen nog even duren. We willen de bovengrondse containers in IJsselstein allemaal vervangen door ondergrondse. Deze locatie nemen we daarbij ook gewoon mee.</p> <p>Op het Eurovisieplein zijn voor de bewoners daar ondergrondse containers geplaatst. Het is dus niet te verwachten dat zij daar de locatie Venus zullen gaan met hun afval.</p> <p>Kortom: wij blijven bij de aangegeven plek en denken zo een goede verdeling te hebben gemaakt in de wijk. Deze locatie voldoet aan de locatiecriteriën.</p>	<p>Locatie blijft ongewijzigd</p>
------------------	--	---	-----------------------------------

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten. Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

Wijk West

Locatie	Inhoud zienswijze	Reactie gemeente	Gevolgen
AL32 Meerkoetweide	Waarom wordt Ooievaarspad 8 toegewezen aan locatie Meerkoetweide_AL32? Alle andere appartementen van hetzelfde complex (dezelfde buitendeur) zijn niet aan deze locatie toegewezen.	<p>Op basis van de zienswijzen en reactie hebben wij de twee locaties en de aangedragen alternatieven onderzocht. De aangedragen alternatieven (veel genoemd zijn de parkeerhofjes en begin Meerkoetweide) vallen af omdat daar of te weinig ruimte is, of niet goed toegankelijk voor het inzamelvoertuig (mag niet achteruitrijden).</p> <p>Een vergelijking tussen locaties AN32 (1e voorstel) en AL32 (voorgestelde alternatief) heeft tot het volgende geleid:</p> <p>Het grootste bezwaar tegen AN32 was de toegankelijkheid van de stoep en het moeten verwijderen van de boom. Deze boom blijkt dood te zijn en toch al weggehaald moeten te worden. Daardoor kunnen we de locatie dusdanig inrichten dat er voldoende ruimte is voor de ondergrondse container en de stoep goed toegankelijk blijft.</p> <p>De argumenten tegen AL32 zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> nabij een bocht wat tot onveilige situaties kan leiden; nabij een speelveld wat niet de voorkeur heeft; verder weg voor de gebruikers. <p>Alles overwegende hebben wij besloten de locatie AN32 op te nemen in het definitieve locatieplan. Deze locatie is goed te bereiken voor alle gebruikers, ook die aan het Ooievaarspad.</p>	Locatie komt te vervallen en we gaan terug naar 1 ^e voorstel locatie AN32

<p>AL32 Meerkoet weide</p>	<p>Argumenten tegen deze locatie: Hier wordt veel gespeeld door jong en oud. Deze plek is eerder afgewezen voor nieuwe parkeerplaatsen i.v.m. de verkeersveiligheid. Deze redenen zijn volgens mij ook van toepassing voor het plaatsen van een ondergrondse container Bevordert zwerfafval en hiermee ongedierte, wat niet wenselijk is vanwege de vele vogels en egels die deze plek geregeld bezoeken. Verkleining van het speelveld, het speelveld is al niet zo groot. Alternatieven: Locatie AN32 is juist een geschikte plek, er wordt nauwelijks gebruik gemaakt van dat stuk voetpad. Locatie tussen de 2 blokken van het Ooievaarspad tussen huisnummers 27 – 26. Locatie bij het begin van Meerkoetweide kruising Ooievaarspad is de stoep breder en is tevens al afhaalplek voor de containers en goed bereikbaar.</p>	<p>Op basis van de zienswijzen en reactie hebben wij de twee locaties en de aangedragen alternatieven onderzocht. De aangedragen alternatieven (veel genoemd zijn de parkeerhofjes en begin Meerkoetweide) vallen af omdat daar of te weinig ruimte is, of niet goed toegankelijk voor het inzamelvoertuig (mag niet achteruitrijden). Een vergelijking tussen locaties AN32 (1e voorstel) en AL32 (voorgestelde alternatief) heeft tot het volgende geleid: Het grootste bezwaar tegen AN32 was de toegankelijkheid van de stoep en het moeten verwijderen van de boom. Deze boom blijkt dood te zijn en toch al weggehaald moeten te worden. Daardoor kunnen we de locatie dusdanig inrichten dat er voldoende ruimte is voor de ondergrondse container en de stoep goed toegankelijk blijft. De argumenten tegen AL32 zijn: nabij een bocht wat tot onveilige situaties kan leiden; nabij een speelveld wat niet de voorkeur heeft; verder weg voor de gebruikers. Alles overwegende hebben wij besloten de locatie AN32 op te nemen in het definitieve locatieplan.</p>	<p>Locatie komt te vervallen en we gaan terug naar 1^e voorstel locatie AN32</p>
------------------------------------	--	---	--

<p>AL32 Meerkoet weide</p>	<p>De gekozen (voorgestelde) plaats lijkt mijn inziens niet geschikt gezien: De gekozen plek direct na een bocht, zal leiden tot onveilige verkeerssituaties. De plaatsing zorgt voor een vermindering van de hoeveelheid groen in de wijk. De locatie een plaats betreft waar kinderen (de straat oversteken en) spelen in de aangrenzende speeltuin. Grote loopafstand en onlogische plek voor gebruikers van de straten Ooievaarspad en (deels) Reigerpad Alternatieven aangedragen: op een parkeerhofje of begin Meerkoetweide.</p>	<p>Op basis van de zienswijzen en reactie hebben wij de twee locaties en de aangedragen alternatieven onderzocht. De aangedragen alternatieven (veel genoemd zijn de parkeerhofjes en begin Meerkoetweide) vallen af omdat daar of te weinig ruimte is, of niet goed toegankelijk voor het inzamelvoertuig (mag niet achteruitrijden). Een vergelijking tussen locaties AN32 (1e voorstel) en AL32 (voorgestelde alternatief) heeft tot het volgende geleid: Het grootste bezwaar tegen AN32 was de toegankelijkheid van de stoep en het moeten verwijderen van de boom. Deze boom blijkt dood te zijn en toch al weggehaald moeten te worden. Daardoor kunnen we de locatie dusdanig inrichten dat er voldoende ruimte is voor de ondergrondse container en de stoep goed toegankelijk blijft. De argumenten tegen AL32 zijn: nabij een bocht wat tot onveilige situaties kan leiden; nabij een speelveld wat niet de voorkeur heeft; verder weg voor de gebruikers. Alles overwegende hebben wij besloten de locatie AN32 op te nemen in het definitieve locatieplan. Deze locatie is goed te bereiken voor alle gebruikers, ook die aan het Ooievaarspad.</p>	<p>Locatie komt te vervallen en we gaan terug naar 1^e voorstel locatie AN32</p>
------------------------------------	---	--	--

<p>AL32 Meerkoet weide</p>	<p>Bezwaren ten aanzien van de nieuwe locatie voor de ondergrondse container aan de meerkoetweide. Eerste voorstel was prima geschikt; Op deze locatie bevindt zich een bestraat gedeelte met daarbij een nihil groenperkje met een boom(pje) De beschikbare ruimte is hiermee ruimvoldoende voor het plaatsen van een ondergrondse container (afmeting is gelijk aan een parkeerplek is dat is normaliter ook voldoende). Het argument wat u zou kunnen gebruiken dat hiermee dit boompje komt te vervallen zou vreemd zijn, want de voorgestelde alternatieve locatie is immers een groene speelweide. Wij zouden dan zelfs voorstellen om dit boompje op deze locatie te herplaatsen te midden van de rest van het groen. Locatie bevindt zich in een speelweide/groenvoorziening. Meerdere omwonenden kijken op deze container (op de oude locatie niet). De nieuw voorgestelde locatie ligt nog eens verder voor de gebruikers. Gebruikers zullen altijd een weg moeten oversteken (onoverzichtelijk). Door nabij liggende bocht geeft lossen een gevaarlijke situatie. Er zal op deze locatie een trottoir aangelegd moeten worden met een (toegankelijke rollator en roelstol) op/afrit, deze dient ook aan de andere zijde van de weg te worden gerealiseerd. Er zal extra straatverlichting moeten komen nabij de nieuwe locatie. Daarbij is in het verleden al eens geopperd om op deze locatie parkeervakken te creëren. Een van de conclusies was dat dit niet ten kosten mocht gaan van een speelweide, maar ook dat dit op dit punt te gevaarlijk zou zijn. Wat maakt het dat dit dan hier wel zou kunnen?</p>	<p>Op basis van de zienswijzen en reactie hebben wij de twee locaties en de aangedragen alternatieven onderzocht. De aangedragen alternatieven (veel genoemd zijn de parkeerhofjes en begin Meerkoetweide) vallen af omdat daar of te weinig ruimte is, of niet goed toegankelijk voor het inzamelvoertuig (mag niet achteruitrijden). Een vergelijking tussen locaties AN32 (1e voorstel) en AL32 (voorgestelde alternatief) heeft tot het volgende geleid: Het grootste bezwaar tegen AN32 was de toegankelijkheid van de stoep en het moeten verwijderen van de boom. Deze boom blijkt dood te zijn en toch al weggehaald moeten te worden. Daardoor kunnen we de locatie dusdanig inrichten dat er voldoende ruimte is voor de ondergrondse container en de stoep goed toegankelijk blijft. De argumenten tegen AL32 zijn: nabij een bocht wat tot onveilige situaties kan leiden; nabij een speelveld wat niet de voorkeur heeft; verder weg voor de gebruikers. Alles overwegende hebben wij besloten de locatie AN32 op te nemen in het definitieve locatieplan.</p>	<p>Locatie komt te vervallen en we gaan terug naar 1^e voorstel locatie AN32</p>
------------------------------------	--	---	--

AL32 Meerkoet weide	De locatie die is bedacht vinden wij vrij ver lopen voor bewoners van het Ooievaarspad 1-15. Het moet wat centraler gelegen zijn.	<p>Op basis van de zienswijzen en reactie hebben wij de twee locaties en de aangedragen alternatieven onderzocht. De aangedragen alternatieven (veel genoemd zijn de parkeerhofjes en begin Meerkoetweide) vallen af omdat daar of te weinig ruimte is, of niet goed toegankelijk voor het inzamelvoertuig (mag niet achteruitrijden).</p> <p>Een vergelijking tussen locaties AN32 (1e voorstel) en AL32 (voorgestelde alternatief) heeft tot het volgende geleid:</p> <p>Het grootste bezwaar tegen AN32 was de toegankelijkheid van de stoep en het moeten verwijderen van de boom. Deze boom blijkt dood te zijn en toch al weggehaald moeten te worden. Daardoor kunnen we de locatie dusdanig inrichten dat er voldoende ruimte is voor de ondergrondse container en de stoep goed toegankelijk blijft.</p> <p>De argumenten tegen AL32 zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> nabij een bocht wat tot onveilige situaties kan leiden; nabij een speelveld wat niet de voorkeur heeft; verder weg voor de gebruikers. <p>Alles overwegende hebben wij besloten de locatie AN32 op te nemen in het definitieve locatieplan. Deze locatie is goed te bereiken voor alle gebruikers, ook die aan het Ooievaarspad.</p>	Locatie komt te vervallen en we gaan terug naar 1 ^e voorstel locatie AN32
---------------------------	---	--	--

<p>AL32 Meerkoet weide</p>	<p>Bezwaren tegen locatie Meerkoetweide_AL32: Veiligheid van spelende kinderen op het grasveld/ speeltuin, die ook deze route gebruiken om over te steken. Veiligheid met betrekking tot het verkeer, daar het direct in een bocht ligt. Het gebruik van deze container door het gehele Ooievaarspad en 2 woningen Reigerspad. Afstand van de containers wordt voor sommige bewoners ruim 400m. Vervuiling van dit plantsoen waar kinderen spelen. Stank overlast in de steeds warmer wordende zomers. Alternatieven: Parkeerhofjes Meerkoetweide.</p>	<p>Op basis van de zienswijzen en reactie hebben wij de twee locaties en de aangedragen alternatieven onderzocht. De aangedragen alternatieven (veel genoemd zijn de parkeerhofjes en begin Meerkoetweide) vallen af omdat daar of te weinig ruimte is, of niet goed toegankelijk voor het inzamelvoertuig (mag niet achteruitrijden). Een vergelijking tussen locaties AN32 (1e voorstel) en AL32 (voorgestelde alternatief) heeft tot het volgende geleid: Het grootste bezwaar tegen AN32 was de toegankelijkheid van de stoep en het moeten verwijderen van de boom. Deze boom blijkt dood te zijn en toch al weggehaald moeten te worden. Daardoor kunnen we de locatie dusdanig inrichten dat er voldoende ruimte is voor de ondergrondse container en de stoep goed toegankelijk blijft. De argumenten tegen AL32 zijn: nabij een bocht wat tot onveilige situaties kan leiden; nabij een speelveld wat niet de voorkeur heeft; verder weg voor de gebruikers. Alles overwegende hebben wij besloten de locatie AN32 op te nemen in het definitieve locatieplan. Deze locatie is goed te bereiken voor alle gebruikers, ook die aan het Ooievaarspad.</p>	<p>Locatie komt te vervallen en we gaan terug naar 1^e voorstel locatie AN32</p>
------------------------------------	--	--	--

<p>AL32 Meerkoet weide</p>	<p>De locatie meerkoetweide_AL32 is bijzonder ongeschikt voor het plaatsen van een ondergrondse afvalcontainer. Deze plek is op het speelplein die zeer veel gebruikt wordt door vaak jonge kinderen. Het speelveld zelf wordt een stuk kleiner. De plek is dusdanig in een bocht dat het gebrek aan overzicht de veiligheid van kinderen in gevaar brengt. Het legen en vullen van de afvalcontainer zal de voor de bewoners overlast veroorzaken. Er zijn alternatieve en betere locaties: Putterspad</p>	<p>Op basis van de zienswijzen en reactie hebben wij de twee locaties en de aangedragen alternatieven onderzocht. De aangedragen alternatieven (veel genoemd zijn de parkeerhofjes en begin Meerkoetweide) vallen af omdat daar of te weinig ruimte is, of niet goed toegankelijk voor het inzamelvoertuig (mag niet achteruitrijden), dit geldt ook voor Putterpad. Een vergelijking tussen locaties AN32 (1e voorstel) en AL32 (voorgestelde alternatief) heeft tot het volgende geleid: Het grootste bezwaar tegen AN32 was de toegankelijkheid van de stoep en het moeten verwijderen van de boom. Deze boom blijkt dood te zijn en toch al weggehaald moeten te worden. Daardoor kunnen we de locatie dusdanig inrichten dat er voldoende ruimte is voor de ondergrondse container en de stoep goed toegankelijk blijft. De argumenten tegen AL32 zijn: nabij een bocht wat tot onveilige situaties kan leiden; nabij een speelveld wat niet de voorkeur heeft; verder weg voor de gebruikers. Alles overwegende hebben wij besloten de locatie AN32 op te nemen in het definitieve locatieplan.</p>	<p>Locatie komt te vervallen en we gaan terug naar 1^e voorstel locatie AN32</p>
------------------------------------	---	---	--

<p>AL32 Meerkoet weide</p>	<p>Bezwaar tegen de grote loopafstand. En vraagt zich af waarom van het Ooievaarspad de ene helft wel en de andere helft niet naar de container moet.</p>	<p>Het nieuwe afvalbeleid houdt in dat we zo min mogelijk restafval willen en zoveel mogelijk grondstoffen willen inzamelen. Daarom stimuleren we het inzamelen van grondstoffen en dan blijft er nog maar weinig restafval over. Dat wordt dan minder vaak opgehaald of men brengt het weg naar een ondergrondse container in de buurt. Voor deze locatie geldt het volgende: Op basis van de zienswijzen en reactie hebben wij de twee locaties en de aangedragen alternatieven onderzocht. De aangedragen alternatieven (veel genoemd zijn de parkeerhofjes en begin Meerkoetweide) vallen af omdat daar of te weinig ruimte is, of niet goed toegankelijk voor het inzamelvoertuig (mag niet achteruitrijden). Een vergelijking tussen locaties AN32 (1e voorstel) en AL32 (voorgestelde alternatief) heeft tot het volgende geleid: Het grootste bezwaar tegen AN32 was de toegankelijkheid van de stoep en het moeten verwijderen van de boom. Deze boom blijkt dood te zijn en toch al weggehaald moeten te worden. Daardoor kunnen we de locatie dusdanig inrichten dat er voldoende ruimte is voor de ondergrondse container en de stoep goed toegankelijk blijft. De argumenten tegen AL32 zijn: <ul style="list-style-type: none"> nabij een bocht wat tot onveilige situaties kan leiden; nabij een speelveld wat niet de voorkeur heeft; verder weg voor de gebruikers. Alles overwegende hebben wij besloten de locatie AN32 op te nemen in het definitieve locatieplan. Deze locatie is goed te bereiken voor alle gebruikers, ook die aan het Ooievaarspad.</p>	<p>Locatie komt te vervallen en we gaan terug naar 1^e voorstel locatie AN32</p>
------------------------------------	---	---	--

AL32 Meerkoet weide	Met het kiezen van de locatie Meerkoetweide_AL32 is waarschijnlijk geen rekening gehouden met slecht ter been zijnde ouderen, wonend op het Ooievaarspad langs de Heemradenlaan, die gezien de kleine openingen in de ondergrondse containers, met kleine zakjes afval iedere dag op pad moeten. Welke andere opties zijn voor deze bewoners voorzien? Dichterbij zijnde containers waar toegang toe kan worden verleend, of andere mogelijkheden.	Het nieuwe afvalbeleid houdt in dat we zo min mogelijk restafval willen en zoveel mogelijk grondstoffen willen inzamelen. Daarom stimuleren we het inzamelen van grondstoffen en dan blijft er nog maar weinig restafval over. Dat wordt dan minder vaak opgehaald of men brengt het weg naar een ondergrondse container in de buurt. Voor deze locatie geldt het volgende: Op basis van de zienswijzen en reactie hebben wij de twee locaties en de aangedragen alternatieven onderzocht. De aangedragen alternatieven (veel genoemd zijn de parkeerhofjes en begin Meerkoetweide) vallen af omdat daar of te weinig ruimte is, of niet goed toegankelijk voor het inzamelvoertuig (mag niet achteruitrijden). Een vergelijking tussen locaties AN32 (1e voorstel) en AL32 (voorgestelde alternatief) heeft tot het volgende geleid: Het grootste bezwaar tegen AN32 was de toegankelijkheid van de stoep en het moeten verwijderen van de boom. Deze boom blijkt dood te zijn en toch al weggehaald moeten te worden. Daardoor kunnen we de locatie dusdanig inrichten dat er voldoende ruimte is voor de ondergrondse container en de stoep goed toegankelijk blijft. De argumenten tegen AL32 zijn: nabij een bocht wat tot onveilige situaties kan leiden; nabij een speelveld wat niet de voorkeur heeft; verder weg voor de gebruikers. Alles overwegende hebben wij besloten de locatie AN32 op te nemen in het definitieve locatieplan. Deze locatie is ook beter te bereiken voor de gebruikers aan het Ooievaarspad.	Locatie komt te vervallen en we gaan terug naar 1 ^e voorstel locatie AN32
---------------------------	--	---	--

<p>AL32 Meerkoetweide</p>	<p>Dient bezwaar in tegen het plaatsen van een container op het speelveldje tussen de Talingweide en de Meerkoetweide om meerdere redenen, de belangrijkste zijn: Een vuilcontainer hoort niet thuis op een kinderspeelplaats, het veldje wordt veel bezocht door merendeel kinderen tot 10 jaar. Naast hygiënische redenen is er ook nog het gevaar dat kinderen vanachter de container de weg oprennen. Afval trekt ook nog katten aan die hun uitwerpselen op een speelveldje achterlaten. Op het veldje kijken ca. 17 woningen uit, het lijkt mij dat je een container plaatst daar waar er het minst zicht op is. De speelveldjes in onze wijk zijn juist zo'n mooie plek om groen goed te benutten, niet voor een afvalcontainer die de omgeving alleen maar ontsiert. Container zou uit het zicht worden gehaald door een haag. Veel bewoners zitten graag voor hun woning, het is een ontmoetingsplek en deze container zou dat ernstig verstoren. Ik ben van mening dat locatie AN32 met wat aanpassing aan de stoepen veel betere plek is of anders aan het begin van de Meerkoetweide tegen de zijwand van de garages. Op beide locaties is nergens zicht op vanuit een woning. Alternatief: kijk ook een naar de hoek Gruttoweide/Meerkoetweide.</p>	<p>Op basis van de zienswijzen en reactie hebben wij de twee locaties en de aangedragen alternatieven onderzocht. De aangedragen alternatieven (veel genoemd zijn de parkeerhofjes en begin Meerkoetweide) vallen af omdat daar of te weinig ruimte is, of niet goed toegankelijk voor het inzamelvoertuig (mag niet achteruit rijden), dit geldt ook voor Putterpad. Een vergelijking tussen locaties AN32 (1e voorstel) en AL32 (voorgestelde alternatief) heeft tot het volgende geleid: Het grootste bezwaar tegen AN32 was de toegankelijkheid van de stoep en het moeten verwijderen van de boom. Deze boom blijkt dood te zijn en toch al weggehaald moeten te worden. Daardoor kunnen we de locatie dusdanig inrichten dat er voldoende ruimte is voor de ondergrondse container en de stoep goed toegankelijk blijft. De argumenten tegen AL32 zijn: nabij een bocht wat tot onveilige situaties kan leiden; nabij een speelveld wat niet de voorkeur heeft; verder weg voor de gebruikers. Alles overwegende hebben wij besloten de locatie AN32 op te nemen in het definitieve locatieplan.</p>	<p>Locatie komt te vervallen en we gaan terug naar 1^e voorstel locatie AN32</p>
-------------------------------	--	--	--

AN32 Meerkoet weide	Door plaatsing container tussen lantaarnpaal en boom is voetganger niet meer goed toegankelijk. Geeft als alternatief Meerkoetweide ter hoogte van nr. 34	De concept locatie valt voor ons af omdat door het plaatsen van een ondergrondse container het voetpad niet goed toegankelijk meer is. Dit was ook het belangrijkste punt uit de zienswijzen. Op basis van uw reactie en andere zienswijzen hebben wij uw argumenten tegen het concept en het aangedragen alternatief goed onderzocht. Het resultaat daarvan is dat we een nieuwe locatie willen voorstellen, namelijk in de groenstrook tegenover Meerkoetweide 34	Locatie AN32 komt te vervallen Voorstel nieuwe locatie: AL32 Uit vervolgonderzoek is AN32 alsnog als betere optie naar voren gekomen en deze wordt meegenomen in het besluit
AN32 Meerkoet weide	Stelt alternatieve locatie voor: Meerkoetweide ter hoogte van nr. 34	De concept locatie valt voor ons af omdat door het plaatsen van een ondergrondse container het voetpad niet goed toegankelijk meer is. Dit was ook het belangrijkste punt uit de zienswijzen. Op basis van uw reactie en andere zienswijzen hebben wij uw argumenten tegen het concept en het aangedragen alternatief goed onderzocht. Het resultaat daarvan is dat we een nieuwe locatie willen voorstellen, namelijk in de groenstrook tegenover Meerkoetweide 34.	Locatie AN32 komt te vervallen Voorstel nieuwe locatie: AL32 Uit vervolgonderzoek is AN32 alsnog als betere optie naar voren gekomen en deze wordt meegenomen in het besluit

AN32 Meerkoet weide	Een container op een stoep lijkt niet handig. Vindt daarnaast de mogelijke overlast (lawaaï en stank in de zomer) vervelend voor de bewoner die vlak naast de container zou wonen. Spreekt voorkeur uit voor alternatieve locatie: Meerkoetweide ter hoogte van nr 34.	De concept locatie valt voor ons af omdat door het plaatsen van een ondergrondse container het voetpad niet goed toegankelijk meer is. Dit was ook het belangrijkste punt uit de zienswijzen. Op basis van uw reactie en andere zienswijzen hebben wij uw argumenten tegen het concept en het aangedragen alternatief goed onderzocht. Het resultaat daarvan is dat we een nieuwe locatie willen voorstellen, namelijk in de groenstrook tegenover Meerkoetweide 34.	Locatie AN32 komt te vervallen Voorstel nieuwe locatie: AL32 Uit vervolgonderzoek is AN32 alsnog als betere optie naar voren gekomen en deze wordt meegenomen in het besluit
AN32 Meerkoet weide	De plaats van de containers is bepalend voor het aanzicht van de straat en vrees voor een nadelig effect op verkoopwaarde van de woning Bang voor overlast door ratten omdat de voorgestelde locatie dicht bij water is Draagt alternatieve locaties aan: Meerkoetweide ter hoogte van nr. 34 en de parkeerplaats tussen het eerste en tweede blok huizen van het Ooievaarspad.	De concept locatie valt voor ons af omdat door het plaatsen van een ondergrondse container het voetpad niet goed toegankelijk meer is. Dit was ook het belangrijkste punt uit de zienswijzen. Daarnaast geeft u in uw zienswijze aan dat uw overlast van ratten verwacht. Ondergrondse containers zijn goed afgesloten en trekken juist weinig ratten aan. Het kan alleen ontstaan als er veel afval naast de container gezet wordt. Middels communicatie en handhaving zetten we in om dit zoveel mogelijk te voorkomen. Daarbij hebben we de inzet van de bewoners ook hard nodig. Ook zal RMN de containers tijdig legen. Uw argument betreffende het aanzien van de wijk en het effect op de woningwaarde is Op basis van uw reactie en andere zienswijzen hebben wij uw argumenten tegen het concept en het aangedragen alternatief goed onderzocht. Het resultaat daarvan is dat we een nieuwe locatie willen voorstellen, namelijk in de groenstrook tegenover Meerkoetweide 34.	Locatie AN32 komt te vervallen Voorstel nieuwe locatie: AL32 Uit vervolgonderzoek is AN32 alsnog als betere optie naar voren gekomen en deze wordt meegenomen in het besluit

<p>BG21 Hovenier laan</p>	<p>Reclamant heeft met 6 andere inwoners deze zienswijze ingediend, daarnaast hebben 2 reclamanten eenzelfde zienswijze ingediend. Vinden het verkeerstechnisch geen goede plek, vanwege de bevoorradingsvrachtwagen van de Jumbo (is nu al krap) en omdat het trottoir geblokkeerd wordt. Doet voorstellen voor alternatieve locaties: Op de vrijkomende ruimte van de te verwijderen 4 bovengrondse glascontainers of op de 1e parkeerplaats langs zijkant tramhalte.</p> <p>Uit voorbeelden van andere gemeenten blijkt dat er zakken restafval naast de ondergrondse container worden gezet. Dat gebeurt als container vol is maar ook door niet-bewoners (winkelend publiek dat nu ook al restafval deponert in de stenen containerbox (Kruideniersweg) van de appartementen boven de Jumbo). En misschien zelfs wel door bewoners die hun pas vergeten zijn mee te nemen en dan niet teruggaan om pas op te halen. En als er eenmaal afval staat, dan is de stap naar het neerzetten van huisraad en ander (grof) afval maar een kleine. Zwerfafval is al aanwezig op deze plek in verband met de stalling van de winkelkarretjes van de Jumbo. De medewerkers van Jumbo doen hun best om deze ruimte schoon te maken/houden en de winkelkarretjes te ontdoen van afval maar kunnen zwerfafval niet voorkomen. Vraag: is er een meldpunt waar je aanwezigheid van bij plaatsingen kunt melden?</p>	<p>Meerdere bewoners hebben eenzelfde zienswijze ingediend, en ontvangen dan ook hetzelfde antwoord. Locatie Er zijn op deze locatie 5 ondergrondse containers gepland. Zoals het nu is voorzien, worden de containers naast elkaar opgesteld, waarvan 1 (voor GFT) aan de andere zijde van de inrit. Hierdoor blijft er voldoende ruimte over op het trottoir zodat het goed toegankelijk blijft. Na de definitieve besluitvorming wordt met de aannemer de exacte inrichting bepaald. Uit ons locatieonderzoek is niet gebleken dat de draaicirkel een belemmering zou vormen. Alternatieven U heeft in uw zienswijze meerdere alternatieven aangedragen. Deze hebben wij onderzocht. De locatie waar nu de bovengrondse glascontainers staan, is niet geschikt. Hier lopen meerdere kabels en leidingen. Bovendien ontvangen wij nu al veel opmerkingen over zorgen met betrekking tot de verkeersveiligheid daar. Het andere alternatief valt helaas ook af; dit zit te dicht op de trambaan. Vanwege veiligheidseisen van de provincie mogen we daar niet zomaar ondergrondse containers ledigen. Zorgen bijplaatsingen en gebruik afvalpas. De raad heeft gekozen om ook bij hoogbouw afval te willen scheiden en om dat mogelijk te maken plaatsen we diverse soorten ondergrondse containers. Het is onze verwachting dat het werken met ondergrondse containers een netter beeld zal geven dan de huidige situatie met bovengrondse containers. Bovendien is de kans op ongedierte veel kleiner. U uit uw zorgen over de mogelijkheid dat er afval bij de containers wordt geplaatst. Uw constatering dat afval afval aantrekt is juist. We spreken dan ook met RMN af om regelmatig (in een vaste ronde en bij meldingen) bijplaatsingen op te ruimen. Ook zullen wij maatregelen nemen op basis van een proef dit jaar, om bijplaatsingen te voorkomen. Graag werken we hierbij</p>	<p>Locatie blijft ongewijzigd</p>
-----------------------------------	--	--	-----------------------------------

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

		<p>samen met de winkeliers (er is contact met de Jumbo) en de bewoners.</p> <p>We houden vast aan het pasjessysteem. Hierdoor kunnen we een goede verdeling maken welke huishoudens op welke ondergrondse containers zijn aangesloten. Ook voorkomen we hiermee 'afvaltoerisme' waarbij mensen uit andere gemeenten of wijken, of ondernemers hun afval in de containers doen. Overigens zijn alleen de restafval en GFT ondergrondse containers afgesloten met een pas. De rest is open toegankelijk.</p> <p>Meldingen van bijplaatsingen kunt u direct bij RMN melden via info@rmn.nl.</p> <p>Conclusie</p> <p>Uw zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het voorstel.</p>	
--	--	--	--

<p>BG21 Hovenier laan</p>	<p>Reclamant heeft met 6 andere inwoners deze zienswijze ingediend, daarnaast hebben 2 reclamanten eenzelfde zienswijze ingediend. Vinden het verkeerstechnisch geen goede plek, vanwege de bevoorradingsvrachtwagen van de Jumbo (is nu al krap) en omdat het trottoir geblokkeerd wordt. Doet voorstellen voor alternatieve locaties: Op de vrijkomende ruimte van de te verwijderen 4 bovengrondse glascontainers of op de 1e parkeerplaats langs zijkant tramhalte.</p> <p>Uit voorbeelden van andere gemeenten blijkt dat er zakken restafval naast de ondergrondse container worden gezet. Dat gebeurt als container vol is maar ook door niet-bewoners (winkelend publiek dat nu ook al restafval deponereert in de stenen containerbox (Kruideniersweg) van de appartementen boven de Jumbo). En misschien zelfs wel door bewoners die hun pas vergeten zijn mee te nemen en dan niet teruggaan om pas op te halen. En als er eenmaal afval staat, dan is de stap naar het neerzetten van huisraad en ander (grof) afval maar een kleine.... Zwerfafval is al aanwezig op deze plek in verband met de stalling van de winkelkarretjes van de Jumbo. De medewerkers van Jumbo doen hun best om deze ruimte schoon te maken/houden en de winkelkarretjes te ontdoen van afval maar kunnen zwerfafval niet voorkomen. Vraag: is er een meldpunt waar je aanwezigheid van bij plaatsingen kunt melden?</p>	<p>Meerdere bewoners hebben eenzelfde zienswijze ingediend, en ontvangen dan ook hetzelfde antwoord. Locatie Er zijn op deze locatie 5 ondergrondse containers gepland. Zoals het nu is voorzien, worden de containers naast elkaar opgesteld, waarvan 1 (voor GFT) aan de andere zijde van de inrit. Hierdoor blijft er voldoende ruimte over op het trottoir zodat het goed toegankelijk blijft. Na de definitieve besluitvorming wordt met de aannemer de exacte inrichting bepaald. Uit ons locatieonderzoek is niet gebleken dat de draaicirkel een belemmering zou vormen. Alternatieven U heeft in uw zienswijze meerdere alternatieven aangedragen. Deze hebben wij onderzocht. De locatie waar nu de bovengrondse glascontainers staan, is niet geschikt. Hier lopen meerdere kabels en leidingen. Bovendien ontvangen wij nu al veel opmerkingen over zorgen met betrekking tot de verkeersveiligheid daar. Het andere alternatief valt helaas ook af; dit zit te dicht op de trambaan. Vanwege veiligheidseisen van de provincie mogen we daar niet zomaar ondergrondse containers ledigen. Zorgen bijplaatsingen en gebruik afvalpas. De raad heeft gekozen om ook bij hoogbouw afval te willen scheiden en om dat mogelijk te maken plaatsen we diverse soorten ondergrondse containers. Het is onze verwachting dat het werken met ondergrondse containers een netter beeld zal geven dan de huidige situatie met bovengrondse containers. Bovendien is de kans op ongedierte veel kleiner. U uit uw zorgen over de mogelijkheid dat er afval bij de containers wordt geplaatst. Uw constatering dat afval afval aantrekt is juist. We spreken dan ook met RMN af om regelmatig (in een vaste ronde en bij meldingen) bijplaatsingen op te ruimen. Ook zullen wij maatregelen nemen op basis van een proef dit jaar, om bijplaatsingen te voorkomen. Graag werken we hierbij</p>	<p>Locatie blijft ongewijzigd</p>
-----------------------------------	--	--	-----------------------------------

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

		<p>samen met de winkeliers (er is contact met de Jumbo) en de bewoners.</p> <p>We houden vast aan het pasjessysteem. Hierdoor kunnen we een goede verdeling maken welke huishoudens op welke ondergrondse containers zijn aangesloten. Ook voorkomen we hiermee 'afvaltoerisme' waarbij mensen uit andere gemeenten of wijken, of ondernemers hun afval in de containers doen. Overigens zijn alleen de restafval en GFT ondergrondse containers afgesloten met een pas. De rest is open toegankelijk.</p> <p>Meldingen van bijplaatsingen kunt u direct bij RMN melden via info@rmn.nl.</p> <p>Conclusie</p> <p>Uw zienswijze heeft niet geleid tot een aanpassing van het voorstel..</p>	
--	--	---	--

<p>HG89 Schonauwen</p>	<p>Aangezien de beoogde locatie direct naast de woning gelegen is maakt reclamant zich zorgen om stankoverlast, geluidsoverlast, en overlast door afvaldump naast de container. Bezwaarlijk dat er parkeerplaatsen opgeofferd moeten worden, terwijl er al een tekort aan parkeerplaatsen is. Niet voldoende ruimte voor de lediging van de containers. Woningen die dicht bij andere voorgestelde locaties gesitueerd zijn zouden gebruik moeten maken van deze locatie. Minimale sociale controle doordat vanuit de omliggende woningen weinig zicht is op de containers. Is de weg wel voldoende berekend op zwaar verkeer (inzamelingsvoertuig)? Vraagt zich af of op de voorgestelde locatie kabels en leidingen in de grond zitten Zet vraagtekens bij het gekozen afvalbeleid van de Gemeente IJsselstein Geeft alternatieve locaties aan: omgeving Herteveld en hoek Schonauwen/Oudaen.</p>	<p>Op basis van uw zienswijze hebben wij uw argumenten tegen het concept en de aangedragen alternatieven goed onderzocht. Het resultaat daarvan is dat we een nieuwe locatie willen voorstellen, namelijk op de hoek Guntersteijn / Rijnsteijn.</p> <p>Argumenten tegen de voorgestelde locatie: De ondergrondse container was gesitueerd op de huidige opstelplek voor minicontainers, tevens een parkeerplaats. De ruimte die over zou blijven hiervoor was beperkt geweest. Ook had het betekend dat deze parkeerplaats niet meer gebruikt zou kunnen worden. Gezien de parkeerdruk is het niet gewenst dat parkeerplaatsen verloren gaan. De container was naast uw tuin gesitueerd. Conform de richtlijnen had dit gemogen, we blijven twee meter uit de gevel. Het is mogelijk dat de klepbewegingen wel gehoord worden. Gezien het aantal aansluitingen, zal de toestroom en het gebruik van deze container gemiddeld zijn. We begrijpen dat dit voor u geen ideale situatie is. De container was redelijk kort op de voordeur van Schonauwen 89 gepositioneerd. Ook dit valt binnen de richtlijnen, maar ook hiervoor geldt dat het niet ideaal is. U geeft aan dat de weg te smal zou zijn voor het voertuig. De voertuig voor het ledigen van de ondergrondse containers is niet breder dan de gebruikelijke wagen die de minicontainers ledigt, hij is wel langer. De wagen kan hier dus wel rijden.</p> <p>Alternatieven U geeft een aantal alternatieven aan. Deze hebben wij allemaal onderzocht. Allereerst rondom Herteveld, het speelveld / grasveld. Hiervan zou volgens de loopafstanden alleen de hoek het dicht bij u mogelijk zijn. Echter, zitten hier kabels en leidingen in de grond, specifiek riolering. Deze locatie valt daarom af. Een ander alternatief is hoek Schonauwen /</p>	<p>Locatie komt te vervallen. Alternatief locatie HN1</p>
----------------------------	---	---	---

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

		<p>Oudaen. Hier is onvoldoende ruimte langs de Schonauwen. De Oudaen kunnen we niet in, omdat de wagen niet achteruit mag rijden. Het alternatief op de hoek Guntersteijn / Rijnesteijn tot slot. Deze voldoet aan alle richtlijnen. Daarom stellen we deze voor als alternatief.</p> <p>Gemeentebeleid U refereert in uw zienswijze naar het systeem van nascheiding. Een aantal steden kiest hiervoor. Over het algemeen geldt: bronscheiding is het beste, maar nascheiding is een goed alternatief. Redenen om voor nascheiding te kunnen kiezen zijn: grootstedelijk karakter, waardoor er weinig ruimte is zowel buiten als binnen om afval goed te kunnen scheiden; of politiek besluit.</p> <p>Uit landelijke data blijkt dat bronscheiding het meest effectief is, zowel als het gaat om de kwaliteit en kwaliteit die ingezameld wordt, maar ook als het gaat om de financiële effecten. Als gemeente ontvangen we een inzamelvergoeding voor brongescheiden PMD, voor nagescheiden PMD is deze vergoeding vele malen lager.</p> <p>Komend jaar zal er in de gemeenteraad een nieuwe beleidsvisie voorliggen waar een richting voor de toekomst wordt gekozen wat betreft afvalinzameling. Deze discussie zal dan zeker gevoerd worden. Voor nu is het zo dat we uitvoering geven aan het in 2019 door de raad vastgesteld beleid om naar omgekeerd inzamelen te gaan (vorm van bronscheiding).</p>	
--	--	---	--

<p>HN1 Beverweerd</p>	<p>Wij hebben op 20 november j.l. een brief van u ontvangen inzake implementatie nieuw afvalbeleid. Wij hebben hierover de volgende vragen: Is de nieuw voorgestelde ondergrondse inzamellocatie (Beverweerd_HN1) bedoeld voor alle soorten afval of alleen voor PMD? In de adressenlijst van de gebruikers van de inmiddels vervallen ondergrondse inzamelvoorziening HS30 zien we dat wij hier wel op aangesloten zouden worden en onze directe buurman (nr. 22) maar ook bijv. nr 28, in dezelfde rij van vier geschakelde huizen, niet. Waarom is dat? We willen graag afsluiten met de opmerking dat we de brief als zeer lastig leesbaar hebben ervaren.</p>	<p>De ondergrondse container is alleen bedoeld voor het restafval. Woningen met tuin ontvangen een PMD minicontainer. Woningen met een perceel kleiner dan 130m2 leveren dan de restafval container in en brengen het restafval naar de ondergrondse container. Het wel of niet aansluiten op een ondergrondse container heeft dus te maken met de perceelgrootte. Wat de leesbaarheid betreft: we hebben ons best gedaan zo duidelijk mogelijk te zijn. Dat dit bij u niet zo ins overgekomen betreuren wij. Over het algemeen hebben wij hier echter weinig vragen of opmerkingen over gehad. Na nader onderzoek naar kabels en leidingen hebben we geconstateerd dat de beoogde plek niet mogelijk was en hebben we een locatie aan de overzijde gevonden. Deze wordt opgenomen in het definitieve aanwijzingsbesluit..</p>	<p>Locatie naar overzijde straat</p>
---------------------------	--	--	--------------------------------------

<p>HN1 Beverweerd</p>	<p>Hoeveel restafval verandert niet door het PMD in een kliko te doen of in een PMD zak. Wil niet elke 3 dagen 300 meter met een volle vuilniszak te gaan slepen. Voorstel om restafvalcontainer te behouden. Ondergrondse containers zijn niet gebruiksvriendelijk en levert zwerfafval op. Er wonen hier veel ouderen, moeten die zo ver lopen met hun afval? Nog beter zou zijn nascheiding.</p>	<p>Het vastgesteld afvalbeleid houdt in dat het restafval in een aantal gevallen weggebracht moet worden naar een ondergrondse container. Als het afval aan huis goed wordt gescheiden, blijft er nog maar een beetje restafval over. Mocht u toch liever uw restafval minicontainer willen behouden, kunt u hiervoor een verzoek doen bij RMN. De moderne ondergrondse containers zijn gemakkelijk te bedienen en geluiddempend. Er kan sprake zijn van bijplaatsingen, maar dat gebeurt lang niet overal. Als het wel gebeurt, kan dit worden gemeld bij RMN. Dan plannen zij het in om het op te halen. Zelf zijn we hier ook alert op. De loopafstand naar een ondergrondse container is vastgelegd op maximaal 250 meter. Voor de meeste mensen is dit goed te doen. Als er echt fysieke belemmeringen zijn, kan men contact opnemen met RMN voor maatwerk. Van nascheiding is in IJsselstein momenteel geen sprake. De gemeenteraad heeft bewust voor deze vorm van bronscheiding gekozen omdat dit landelijk gezien voor gemeenten als IJsselstein de beste resultaten oplevert.</p>	<p>Locatie naar overzijde</p>
---------------------------	--	--	-------------------------------

HN1 Beverweerd	Wil niet met afvalzak over straat lopen. Heeft geen interesse in een PMD container.	Het vastgesteld afvalbeleid houdt in dat het restafval in een aantal gevallen weggebracht moet worden naar een ondergrondse container. Als het afval aan huis goed wordt gescheiden, blijft er nog maar een beetje restafval over. Mocht u toch liever uw restafval minicontainer willen behouden, kunt u hiervoor een verzoek doen bij RMN. De PMD wordt bij alle adressen die dit betreft geleverd. Deze kan niet worden gewijzigd. Wel kan er na 3 maanden een kleiner exemplaar worden aangevraagd. Na nader onderzoek naar kabels en leidingen hebben we geconstateerd dat de beoogde plek niet mogelijk was en hebben we een locatie aan de overzijde gevonden. Deze wordt opgenomen in het definitieve aanwijzingsbesluit.	Locatie naar overzijde
HN1 Beverweerd	De plaatsing van de ondergrondse afvalcontainer op de hoek RijnesteijnGuntersteijn vind ik niet geschikt. Voorgedragen alternatief: de parkeerplaats voor perceel Guntersteijn 16 daar hier altijd een auto van de bewoonster van perceel 16 staat en deze ook op eigen terrein geparkeerd kan worden.	We proberen te voorkomen parkeerplekken te gebruiken voor ondergrondse containers gezien de parkeerdruk in IJsselstein. De parkeerplek die u aanhaalt is een openbare parkeerplek en daar geldt hetzelfde voor. Dat daar de bewoonster altijd parkeert, is daarbij niet relevant. Na nader onderzoek naar kabels en leidingen hebben we geconstateerd dat de beoogde plek niet mogelijk was en hebben we een locatie aan de overzijde gevonden. Deze wordt opgenomen in het definitieve aanwijzingsbesluit.	Locatie naar overzijde

HN1 Beverweerd	<p>Hierbij wil ik bezwaar indienen tegen de verandering inzamelen huishoudelijk afval. Dit gaat over de plaatsing van een ondergrondse container Beverweerd_HN1 (voormalige plek HG89)</p> <p>Vragen over grens van 130m2: hoekwoning mogen geen gebruik maken van de ondergrondse container, de andere woningen wel.</p> <p>Er zou dan voor enkele woningen nog een vuilniswagen moeten komen voor de minicontainers.</p> <p>Stelt voor ook de woningen groter dan 130m2 van blok Schonauwen/Herteveld mee te nemen in de ondergrondse containers. Dit geeft een duidelijk beleid en scheelt een hoop vrachtverkeer in onze kindervijk en met name rondom de speeltuin op Herteveld.</p>	<p>We hanteren inderdaad een grens van 130m2. Dit is vastgelegd in het beleid. We kijken daarbij ook naar uitvoerbaarheid en naar eenduidigheid per buurt. In dit geval komen we tot deze indeling. Mocht in de praktijk een andere indeling toch handiger blijken, staan we daar altijd voor open. Na nader onderzoek naar kabels en leidingen hebben we geconstateerd dat de beoogde plek niet mogelijk was en hebben we een locatie aan de overzijde gevonden. Deze wordt opgenomen in het definitieve aanwijzingsbesluit.</p>	Locatie naar overzijde
HN1 Beverweerd	<p>Er zijn in deze buurt al veel te weinig parkeerplaatsen. Kan er ipv op een parkeerplaats de ondergrondse container niet op het stukje groen/grasveld bij het water worden geplaatst. Langs de stoeprand</p>	<p>Ook wij willen zoveel mogelijk voorkomen dat er parkeerplaatsen opgeofferd worden. Na nader onderzoek naar kabels en leidingen hebben we geconstateerd dat de beoogde plek niet mogelijk was en hebben we een locatie aan de overzijde gevonden. Deze wordt opgenomen in het definitieve aanwijzingsbesluit.</p>	Locatie naar overzijde
HN1 Beverweerd	<p>Gelieve geen parkeerplaats opofferen, hebben nu al plaatsen te weinig.</p> <p>Doe de container op de groenvlakte bij de sloot bijvoorbeeld bij de Rijnsteijn/guntersteijn/beverweerd/walenburg</p>	<p>Ook wij willen zoveel mogelijk voorkomen dat er parkeerplaatsen opgeofferd worden. Na nader onderzoek naar kabels en leidingen hebben we geconstateerd dat de beoogde plek niet mogelijk was en hebben we een locatie aan de overzijde gevonden. Deze wordt opgenomen in het definitieve aanwijzingsbesluit.</p>	Locatie naar overzijde

<p>HS30 Sterkenburg</p>	<p>Heeft vragen waarom deze locatie is gekozen. Bezwaren: Het betreft hier een groenvoorziening en speelweide waar kinderen naar toe trekken. Enkele maanden geleden is de speellocatie voorzien van nieuwe speeltoestellen. In het bestemmingsplan is het gebied aangegeven als groengebied en daarmee geen plek voor een afval verzamelplaats. Daarnaast is het onze waarneming dat gebieden waar een container, ook als deze ondergronds geplaatst is altijd extra rommel en ongedierte aantrekt. Dat is op deze locatie waar kinderen spelen zeker niet gepast en vormt geen veilige omgeving voor kleine kinderen. De locatie is pontificaal gekozen recht tegenover en op zeer korte afstand van woningen in een smalle straat en op een toch al onoverzichtelijk kruispunt. Wij vragen u vriendelijk nog eens goed te kijken naar beter passende locaties die tevens makkelijker toegankelijk zijn voor juist die woningen die gebruik gaan maken van de ondergrondse containers.</p>	<p>Op basis van deze zienswijzen hebben we deze locatie heroverwogen en hebben de aangedragen alternatieven bekeken. We zijn voornemens om de locatie HS30 te laten vervallen. De belangrijkste reden hiervoor is dat er in deze buurt overwegend percelen groter dan 130 m2 zijn, en er slechts een beperkt aantal woningen een perceel kleiner dan 130 m2 heeft.</p> <p>Argumenten tegen voorgestelde locatie De voorgestelde locatie leverde veel weerstand op, om een aantal redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De omwonenden gaan geen gebruik maken van de ondergrondse container; • Er worden meer verkeersbewegingen verwacht in de buurt vanwege het wegbrengen van afval; • De container bevindt zich in de nabijheid van een recent vernieuwd speelterrein; • Er is angst voor bijplaatsingen en overlast door ongedierte. <p>Het is een overweging geweest om te zeggen dat ook de omwonenden aangesloten worden op de container, maar dat strookt niet met het vastgestelde beleid. De andere punten zijn te weerleggen en op te lossen en zijn niet doorslaggevend geweest om de locatie te doen vervallen.</p> <p>Mogelijke alternatieven De alternatieve locaties die zijn aangedragen zijn onderzocht. Daar is één optie uit gekomen, namelijk op de hoek Rijnesteijn en Guntersteijn. Deze is ook aangedragen als alternatief voor locatie HG89 Schonauwen. Andere alternatieve locaties zijn niet mogelijk, vanwege te grote loopafstand, te weinig afstand tot woningen en/of het niet achteruit mogen rijden van de vuilniswagen.</p> <p>Hoe nu verder?</p>	<p>Locatie komt te vervallen</p>
-----------------------------	--	---	----------------------------------

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

		<p>Op basis van zienswijzen voor zowel deze als locatie Schonauwen, stellen we voor om op de hoek Rijnesteijn / Gunstersteijn een nieuwe locatie (Beverweerd_HN1) te creëren en locatie HS30 te laten vervallen. Deze locatie valt ook binnen de loopafstand van de bewoners die op locatie HS30 aangesloten zouden worden. Er is echter beperkte capaciteit wat betreft het aantal huishoudens dat aangesloten kan worden op deze ondergrondse container. Voor de bewoners van woningen die aangesloten zouden worden op HS30 betekent dit dat zij in principe een 4e minicontainer ontvangen en dus meegaan in de inzamelwijze van de rest van de buurt. Er is beperkte ruimte op de voorgenomen nieuw te plaatsen ondergrondse container op locatie HN1. We willen graag peilen hoeveel interesse er is om op deze ondergrondse container aangesloten te worden. Mocht deze interesse beperkt zijn, kunnen we de mensen die dat willen hierop aansluiten. Als er veel interesse is, overwegen we een tweede ondergrondse container te plaatsen op locatie HN1. Doordat deze locatie komt te vervallen, gaan we verder ook niet meer in op de overige inhoudelijke punten van de zienswijzen.</p>	
--	--	---	--

<p>HS30 Sterkenburg</p>	<p>Vindt dat plaatsing van ondergrondse containers niet ten koste van de groenstrook moet gaan. De locatie bevindt zich middenin een woonwijk waar de bewoners er geen gebruik van zullen maken. Is bang voor verkeersoverlast door afvalbrengers met auto's en door het inzamelvoertuig. Is bang voor geluidsoverlast. Is bang voor zwerfafval door bijplaatsingen. Is bang voor overlast door aantrekking zwerfdieren. De locatie is pal voor enkele woningen in een smalle straat en de woningen in de straat kijken uit op de locatie. De locatie gaat ten koste van veiligheid van overstekende kinderen naar de speelplek. Draagt alternatieve locatie aan: bij de ingang van de wijk ter plaatse van de straten; Guntersteijn en Beverweerd. langs het water.</p>	<p>Op basis van deze zienswijzen hebben we deze locatie heroverwogen en hebben de aangedragen alternatieven bekeken. We zijn voornemens om de locatie HS30 te laten vervallen. De belangrijkste reden hiervoor is dat er in deze buurt overwegend percelen groter dan 130 m2 zijn, en er slechts een beperkt aantal woningen een perceel kleiner dan 130 m2 heeft.</p> <p>Argumenten tegen voorgestelde locatie De voorgestelde locatie leverde veel weerstand op, om een aantal redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De omwonenden gaan geen gebruik maken van de ondergrondse container; • Er worden meer verkeersbewegingen verwacht in de buurt vanwege het wegbrengen van afval; • De container bevindt zich in de nabijheid van een recent vernieuwd speelterrein; • Er is angst voor bijplaatsingen en overlast door ongedierte. <p>Het is een overweging geweest om te zeggen dat ook de omwonenden aangesloten worden op de container, maar dat strookt niet met het vastgestelde beleid. De andere punten zijn te weerleggen en op te lossen en zijn niet doorslaggevend geweest om de locatie te doen vervallen.</p> <p>Mogelijke alternatieven De alternatieve locaties die zijn aangedragen zijn onderzocht. Daar is één optie uit gekomen, namelijk op de hoek Rijnesteijn en Guntersteijn. Deze is ook aangedragen als alternatief voor locatie HG89 Schonauwen. Andere alternatieve locaties zijn niet mogelijk, vanwege te grote loopafstand, te weinig afstand tot woningen en/of het niet achteruit mogen rijden van de vuilniswagen.</p> <p>Hoe nu verder?</p>	<p>Locatie komt te vervallen</p>
-----------------------------	--	---	----------------------------------

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

		Op basis van zienswijzen voor zowel deze als locatie Schonauwen, stellen we voor om op de hoek Rijnesteijn / Gunstersteijn een nieuwe locatie (Beverweerd_HN1) te creëren en locatie HS30 te laten vervallen. Deze locatie valt ook binnen de loopafstand van de bewoners die op locatie HS30 aangesloten zouden worden. Er is echter beperkte capaciteit wat betreft het aantal huishoudens dat aangesloten kan worden op deze ondergrondse container. Voor de bewoners van woningen die aangesloten zouden worden op HS30 betekent dit dat zij in principe een 4e minicontainer ontvangen en dus meegaan in de inzamelwijze van de rest van de buurt. Er is beperkte ruimte op de voorgenomen nieuw te plaatsen ondergrondse container op locatie HN1. We willen graag peilen hoeveel interesse er is om op deze ondergrondse container aangesloten te worden. Mocht deze interesse beperkt zijn, kunnen we de mensen die dat willen hierop aansluiten. Als er veel interesse is, overwegen we een tweede ondergrondse container te plaatsen op locatie HN1. Doordat deze locatie komt te vervallen, gaan we verder ook niet meer in op de overige inhoudelijke punten van de zienswijzen.	
HS30 Sterkenburg	Is bang voor veel bijplaatsingen en zwerfafval. Is ook bang voor geluidsoverlast door storten van afval. Gaan mensen per auto afval brengen? Zo ja, wat gaat de gemeente hier tegen doen? Waarom een container voor woningen die er geen toegang toe krijgen?	Idem	Locatie komt te vervallen
HS30 Sterkenburg	De locatie gaat ten koste van een net nieuw ingerichte speelplek. Er moet een boom gekapt worden op deze locatie. Het plaatsen van een container op of direct aan deze route (Historische weg richting Eiteren) is het aantasting van cultureel erfgoed van de gemeente IJsselstein. Verhoogde verkeersbeweging/onveilige situaties. Overlast door stank, ongedierte en zwerfvuil. Aantasting van het uitzicht. Vreest waardevermindering van de huizen.	idem	Locatie komt te vervallen

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

	De direct omwonenden zullen geen gebruik maken van deze container.		
HS30 Sterkenburg	De direct omwonenden zullen geen gebruik maken van deze container. Verhoogde verkeersbeweging/onveilige situaties. De locatie is ongeschikt omdat er kortgeleden een nieuwe speelplek is geplaatst. Alternatief: bij de parkeervakken aan de Sterkenburg.	Op basis van deze zienswijzen hebben we deze locatie heroverwogen en hebben de aangedragen alternatieven bekeken. We zijn voornemens om de locatie HS30 te laten vervallen. De belangrijkste reden hiervoor is dat er in deze buurt overwegend percelen groter dan 130 m2 zijn, en er slechts een beperkt aantal woningen een perceel kleiner dan 130 m2 heeft. Argumenten tegen voorgestelde locatie De voorgestelde locatie leverde veel weerstand op, om een aantal redenen: <ul style="list-style-type: none"> • De omwonenden gaan geen gebruik maken van de ondergrondse container; • Er worden meer verkeersbewegingen verwacht in de buurt vanwege het wegbrengen van afval; • De container bevindt zich in de nabijheid van een recent vernieuwd speelterrein; • Er is angst voor bijplaatsingen en overlast door ongedierte. Het is een overweging geweest om te zeggen dat ook de omwonenden aangesloten worden op de container, maar dat strookt niet met het vastgestelde beleid. De andere punten zijn te weerleggen en op te lossen en zijn niet doorslaggevend geweest om de locatie te doen vervallen. Mogelijke alternatieven	

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

		<p>De alternatieve locaties die zijn aangedragen zijn onderzocht. Daar is één optie uit gekomen, namelijk op de hoek Rijnesteijn en Guntersteijn. Deze is ook aangedragen als alternatief voor locatie HG89 Schonauwen. Andere alternatieve locaties zijn niet mogelijk, vanwege te grote loopafstand, te weinig afstand tot woningen en/of het niet achteruit mogen rijden van de vuilniswagens.</p> <p>Hoe nu verder? Op basis van zienswijzen voor zowel deze als locatie Schonauwen, stellen we voor om op de hoek Rijnesteijn / Guntersteijn een nieuwe locatie (Beverweerd_HN1) te creëren en locatie HS30 te laten vervallen. Deze locatie valt ook binnen de loopafstand van de bewoners die op locatie HS30 aangesloten zouden worden. Er is echter beperkte capaciteit wat betreft het aantal huishoudens dat aangesloten kan worden op deze ondergrondse container. Voor de bewoners van woningen die aangesloten zouden worden op HS30 betekent dit dat zij in principe een 4e minicontainer ontvangen en dus meegaan in de inzamelwijze van de rest van de buurt. Er is beperkte ruimte op de voorgenomen nieuw te plaatsen ondergrondse container op locatie HN1. We willen graag peilen hoeveel interesse er is om op deze ondergrondse container aangesloten te worden. Mocht deze interesse beperkt zijn, kunnen we de mensen die dat willen hierop aansluiten. Als er veel interesse is, overwegen we een tweede ondergrondse container te plaatsen op locatie HN1. Doordat deze locatie komt te vervallen, gaan we verder ook niet meer in op de overige inhoudelijke punten van de zienswijzen.</p>	
HS30 Sterkenburg	<p>De direct omwonenden zullen geen gebruik maken van deze container, maar kijken er wel op uit. Verhoogde verkeersbeweging/onveilige situaties. De locatie is ongeschikt omdat er kortgeleden een nieuwe speelplek is geplaatst. De bak zal veel extra verkeer veroorzaken wat de situatie niet veiliger maakt.</p>	<p>Op basis van deze zienswijzen hebben we deze locatie heroverwogen en hebben de aangedragen alternatieven bekeken. We zijn voornemens om de locatie HS30 te laten vervallen. De belangrijkste reden hiervoor is dat er in deze buurt overwegend percelen groter dan 130 m²</p>	Locatie komt te vervallen

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

		<p>zijn, en er slechts een beperkt aantal woningen een perceel kleiner dan 130 m² heeft.</p> <p>Argumenten tegen voorgestelde locatie De voorgestelde locatie leverde veel weerstand op, om een aantal redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De omwonenden gaan geen gebruik maken van de ondergrondse container; • Er worden meer verkeersbewegingen verwacht in de buurt vanwege het wegbrengen van afval; • De container bevindt zich in de nabijheid van een recent vernieuwd speelterrein; • Er is angst voor bijplaatsingen en overlast door ongedierte. <p>Het is een overweging geweest om te zeggen dat ook de omwonenden aangesloten worden op de container, maar dat strookt niet met het vastgestelde beleid. De andere punten zijn te weerleggen en op te lossen en zijn niet doorslaggevend geweest om de locatie te doen vervallen.</p> <p>Mogelijke alternatieven De alternatieve locaties die zijn aangedragen zijn onderzocht. Daar is één optie uit gekomen, namelijk op de hoek Rijnesteijn en Guntersteijn. Deze is ook aangedragen als alternatief voor locatie HG89 Schonauwen. Andere alternatieve locaties zijn niet mogelijk, vanwege te grote loopafstand, te weinig afstand tot woningen en/of het niet achteruit mogen rijden van de vuilniswagen.</p> <p>Hoe nu verder? Op basis van zienswijzen voor zowel deze als locatie Schonauwen, stellen we voor om op de hoek Rijnesteijn / Guntersteijn een nieuwe locatie (Beverweerd_HN1) te creëren en locatie HS30 te laten vervallen. Deze locatie valt ook binnen de loopafstand van de bewoners die op locatie HS30 aangesloten zouden worden. Er is echter</p>	
--	--	---	--

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

		<p>beperkte capaciteit wat betreft het aantal huishoudens dat aangesloten kan worden op deze ondergrondse container. Voor de bewoners van woningen die aangesloten zouden worden op HS30 betekent dit dat zij in principe een 4e minicontainer ontvangen en dus meegaan in de inzamelwijze van de rest van de buurt. Er is beperkte ruimte op de voorgenomen nieuw te plaatsen ondergrondse container op locatie HN1. We willen graag peilen hoeveel interesse er is om op deze ondergrondse container aangesloten te worden. Mocht deze interesse beperkt zijn, kunnen we de mensen die dat willen hierop aansluiten. Als er veel interesse is, overwegen we een tweede ondergrondse container te plaatsen op locatie HN1. Doordat deze locatie komt te vervallen, gaan we verder ook niet meer in op de overige inhoudelijke punten van de zienswijzen.</p>	
--	--	---	--

<p>HS30 Sterkenburg</p>	<p>De locatie van de ondergrondse container HS30 is ons inziens onjuist gekozen. Onderstaand de argumentatie.</p> <ul style="list-style-type: none"> - De ondergrondse containers worden geplaatst op een groenstrook bestemd voor groen. (zoals opgenomen in het bestemmingsplan). Er zal groen verwijderd moeten worden om de container te plaatsen. Dit is ongewenst en in strijd met het bestemmingsplan. - De positie bevindt zich middenin een woonwijk waar de bewoners geen gebruik mogen maken van de ondergrondse container. - De consequentie van deze locatie is dat wijkbewoners die verderop wonen met auto's langs gaan rijden om het afval te storten. - De containers zullen geluidsoverlast veroorzaken. - Rondom de ondergrondse containers zal afval in plastic zakken en zwerfafval ontstaan. - De ondergrondse containers zullen ongedierte aantrekken. - De ondergrondse containers staan werkelijk pal voor enkele woningen in een heel smalle straat. - In de straat is geen plek om met de auto te stoppen en afval weg te gooien. Er zal daardoor hinder en gevaarlijke situaties voor anderen ontstaan. - De woningen hebben allemaal de woonkamerzijde aan de straatkant dus kijken daarmee continu naar een stortplek. - Overlast zal ook ontstaan bij het legen van de ondergrondse container in de smalle straat. - Bovendien ontgaat me elke logica waarom de containers juist op deze locatie gesitueerd moeten worden. Het is veel handiger de locatie te kiezen bij de ingang van de wijk ter plaatse van de straten; Guntersteijn en Beverweerd. langs het water. Daar zal ook minder hinder ontstaan en bewoners hoeven niet speciaal om te rijden om afval te storten. - De groenstrook is juist een plek voor veel kleine kinderen die komen spelen. Recent, juli/augustus 2020 zijn nieuwe speeltoestellen geplaatst. Er zullen onveilige situaties ontstaan door overstekende kinderen 	<p>Op basis van deze zienswijzen hebben we deze locatie heroverwogen en hebben de aangedragen alternatieven bekeken.</p> <p>We zijn voornemens om de locatie HS30 te laten vervallen. De belangrijkste reden hiervoor is dat er in deze buurt overwegend percelen groter dan 130 m² zijn, en er slechts een beperkt aantal woningen een perceel kleiner dan 130 m² heeft.</p> <p>Argumenten tegen voorgestelde locatie</p> <p>De voorgestelde locatie leverde veel weerstand op, om een aantal redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De omwonenden gaan geen gebruik maken van de ondergrondse container; • Er worden meer verkeersbewegingen verwacht in de buurt vanwege het wegbrengen van afval; • De container bevindt zich in de nabijheid van een recent vernieuwd speelterrein; • Er is angst voor bijplaatsingen en overlast door ongedierte. <p>Het is een overweging geweest om te zeggen dat ook de omwonenden aangesloten worden op de container, maar dat strookt niet met het vastgestelde beleid.</p> <p>De andere punten zijn te weerleggen en op te lossen en zijn niet doorslaggevend geweest om de locatie te doen vervallen.</p> <p>Mogelijke alternatieven</p> <p>De alternatieve locaties die zijn aangedragen zijn onderzocht. Daar is één optie uit gekomen, namelijk op de hoek Rijnesteijn en Guntersteijn. Deze is ook aangedragen als alternatief voor locatie HG89 Schonauwen. Andere alternatieve locaties zijn niet mogelijk, vanwege te grote loopafstand, te weinig afstand tot woningen en/of het niet achteruit mogen rijden van de vuilniswagen.</p> <p>Hoe nu verder?</p>	<p>Locatie komt te vervallen</p>
-----------------------------	--	---	----------------------------------

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

		<p>Op basis van zienswijzen voor zowel deze als locatie Schonauwen, stellen we voor om op de hoek Rijnesteijn / Gunstersteijn een nieuwe locatie (Beverweerd_HN1) te creëren en locatie HS30 te laten vervallen. Deze locatie valt ook binnen de loopafstand van de bewoners die op locatie HS30 aangesloten zouden worden. Er is echter beperkte capaciteit wat betreft het aantal huishoudens dat aangesloten kan worden op deze ondergrondse container. Voor de bewoners van woningen die aangesloten zouden worden op HS30 betekent dit dat zij in principe een 4e minicontainer ontvangen en dus meegaan in de inzamelwijze van de rest van de buurt. Er is beperkte ruimte op de voorgenomen nieuw te plaatsen ondergrondse container op locatie HN1. We willen graag peilen hoeveel interesse er is om op deze ondergrondse container aangesloten te worden. Mocht deze interesse beperkt zijn, kunnen we de mensen die dat willen hierop aansluiten. Als er veel interesse is, overwegen we een tweede ondergrondse container te plaatsen op locatie HN1. Doordat deze locatie komt te vervallen, gaan we verder ook niet meer in op de overige inhoudelijke punten van de zienswijzen.</p>	
--	--	---	--

<p>HS30 Sterkenburg</p>	<p>Het mooie opgeknapt park is geen geschikte plek voor een containers; mede omdat er veel jonge kinderen spelen. De situering van de vuilcontainer is op die plek ook onlogisch en onhandig voor de bewoners waarvoor de container is bestemd. Zal leiden tot extra en ongewenst verkeer. Daarnaast verwachten we dat sommige bewoners om meerdere denkbare redenen hun vuilnis niet in, maar naast de container zullen plaatsen. Het lijkt ons logischer de container te plaatsen in de buurt van een ontsluitingsweg waar de betrokken bewoners toch al dagelijks langs rijden. Een goed alternatief is het einde van de grasstrook hoek Guntersteijn/Groenesteijn, thv de kop van de sloot).</p>	<p>Op basis van deze zienswijzen hebben we deze locatie heroverwogen en hebben de aangedragen alternatieven bekeken.</p> <p>We zijn voornemens om de locatie HS30 te laten vervallen. De belangrijkste reden hiervoor is dat er in deze buurt overwegend percelen groter dan 130 m2 zijn, en er slechts een beperkt aantal woningen een perceel kleiner dan 130 m2 heeft.</p> <p>Argumenten tegen voorgestelde locatie</p> <p>De voorgestelde locatie leverde veel weerstand op, om een aantal redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De omwonenden gaan geen gebruik maken van de ondergrondse container; • Er worden meer verkeersbewegingen verwacht in de buurt vanwege het wegbrengen van afval; • De container bevindt zich in de nabijheid van een recent vernieuwd speelterrein; • Er is angst voor bijplaatsingen en overlast door ongedierte. <p>Het is een overweging geweest om te zeggen dat ook de omwonenden aangesloten worden op de container, maar dat strookt niet met het vastgestelde beleid. De andere punten zijn te weerleggen en op te lossen en zijn niet doorslaggevend geweest om de locatie te doen vervallen.</p> <p>Mogelijke alternatieven</p> <p>De alternatieve locaties die zijn aangedragen zijn onderzocht. Daar is één optie uit gekomen, namelijk op de hoek Rijnesteijn en Guntersteijn. Deze is ook aangedragen als alternatief voor locatie HG89 Schonauwen. Andere alternatieve locaties zijn niet mogelijk, vanwege te grote loopafstand, te weinig afstand tot woningen en/of het niet achteruit mogen rijden van de vuilniswagen.</p> <p>Hoe nu verder?</p>	<p>Locatie komt te vervallen</p>
-----------------------------	--	--	----------------------------------

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

		<p>Op basis van zienswijzen voor zowel deze als locatie Schonauwen, stellen we voor om op de hoek Rijnesteijn / Gunstersteijn een nieuwe locatie (Beverweerd_HN1) te creëren en locatie HS30 te laten vervallen. Deze locatie valt ook binnen de loopafstand van de bewoners die op locatie HS30 aangesloten zouden worden. Er is echter beperkte capaciteit wat betreft het aantal huishoudens dat aangesloten kan worden op deze ondergrondse container. Voor de bewoners van woningen die aangesloten zouden worden op HS30 betekent dit dat zij in principe een 4e minicontainer ontvangen en dus meegaan in de inzamelwijze van de rest van de buurt. Er is beperkte ruimte op de voorgenomen nieuw te plaatsen ondergrondse container op locatie HN1. We willen graag peilen hoeveel interesse er is om op deze ondergrondse container aangesloten te worden. Mocht deze interesse beperkt zijn, kunnen we de mensen die dat willen hierop aansluiten. Als er veel interesse is, overwegen we een tweede ondergrondse container te plaatsen op locatie HN1. Doordat deze locatie komt te vervallen, gaan we verder ook niet meer in op de overige inhoudelijke punten van de zienswijzen.</p>	
HS30 Sterkenburg	<p>Reclamant wordt door huidige locatie aangetast in woongenot, door overlast in de vorm van stank, geluid en uitzicht. Stelt andere locaties voor die beter geschikt zijn voor de gebruikers van de containers. Namelijk Guntersteijn/Walenburg (er staat nu reeds een prullenbak om deze locatie te markeren). Voordelen: geen extra verkeer rond het parkje en er hoeft geen groen verwijderd te worden. Vreemd dat geen toegangspas is voorzien voor de direct aanwonenden. Typisch geval van wel de lasten niet de lusten. Heeft zorgen over de handhaving. Vraagt om de visie van de gemeente op stoppen met gescheiden inzameling.</p>	<p>Op basis van deze zienswijzen hebben we deze locatie heroverwogen en hebben de aangedragen alternatieven bekeken. We zijn voornemens om de locatie HS30 te laten vervallen. De belangrijkste reden hiervoor is dat er in deze buurt overwegend percelen groter dan 130 m2 zijn, en er slechts een beperkt aantal woningen een perceel kleiner dan 130 m2 heeft.</p> <p>Argumenten tegen voorgestelde locatie De voorgestelde locatie leverde veel weerstand op, om een aantal redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De omwonenden gaan geen gebruik maken van de ondergrondse container; • Er worden meer verkeersbewegingen verwacht in de buurt vanwege het wegbrengen van afval; 	Locatie komt te vervallen

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

		<ul style="list-style-type: none"> • De container bevindt zich in de nabijheid van een recent vernieuwd speelterrein; • Er is angst voor bijplaatsingen en overlast door ongedierte. <p>Het is een overweging geweest om te zeggen dat ook de omwonenden aangesloten worden op de container, maar dat strookt niet met het vastgestelde beleid. De andere punten zijn te weerleggen en op te lossen en zijn niet doorslaggevend geweest om de locatie te doen vervallen.</p> <p>Mogelijke alternatieven De alternatieve locaties die zijn aangedragen zijn onderzocht. Daar is één optie uit gekomen, namelijk op de hoek Rijnesteijn en Guntersteijn. Deze is ook aangedragen als alternatief voor locatie HG89 Schonauwen. Andere alternatieve locaties zijn niet mogelijk, vanwege te grote loopafstand, te weinig afstand tot woningen en/of het niet achteruit mogen rijden van de vuilniswagen.</p> <p>Hoe nu verder? Op basis van zienswijzen voor zowel deze als locatie Schonauwen, stellen we voor om op de hoek Rijnesteijn / Gunstersteijn een nieuwe locatie (Beverweerd_HN1) te creëren en locatie HS30 te laten vervallen. Deze locatie valt ook binnen de loopafstand van de bewoners die op locatie HS30 aangesloten zouden worden. Er is echter beperkte capaciteit wat betreft het aantal huishoudens dat aangesloten kan worden op deze ondergrondse container. Voor de bewoners van woningen die aangesloten zouden worden op HS30 betekent dit dat zij in principe een 4e minicontainer ontvangen en dus meegaan in de inzamelwijze van de rest van de buurt. Er is beperkte ruimte op de voorgenomen nieuw te plaatsen ondergrondse container op locatie HN1. We willen graag peilen hoeveel interesse er is om op deze ondergrondse container aangesloten te worden. Mocht</p>	
--	--	--	--

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

		deze interesse beperkt zijn, kunnen we de mensen die dat willen hierop aansluiten. Als er veel interesse is, overwegen we een tweede ondergrondse container te plaatsen op locatie HN1. Doordat deze locatie komt te vervallen, gaan we verder ook niet meer in op de overige inhoudelijke punten van de zienswijzen.	
--	--	---	--

<p>HS30 Sterkenburg</p>	<p>Wij begrijpen en steunen uw wens om het huishoudelijk afval anders te organiseren met als doel het milieu te sparen. Echter, wij zijn het niet eens met de voorgenomen locatie om de ondergrondse afvalcontainer te plaatsen. Wij hebben geconstateerd dat de locatie slecht scoort op een aantal harde criteria 'voorkomen hinder', 'beschermen milieu', 'veiligheid' en 'bereikbaarheid'. De locatie die u in gedachten heeft is een groene speelplek. Er zal groen verwijderd moeten worden om de containers te plaatsen; erg zonde. Het is naar onze mening onwenselijk om de container op een speelplek te plaatsen i.v.m. geur van afval, insecten en vliegen en eventueel rondslingerend afval rondom containers en geluid. Daarnaast is de gesitueerde plek voor de ondergrondse afvalcontainer precies de plek waar 80% van de kinderen het speelveld betreedt. Voor de mensen die gebruik moeten maken van de container bevindt de container zich niet op de rijroute om de wijk/straat uit te rijden. Deze locatie zal daarom leiden tot extra verkeer. Mensen zullen op de kruising - waar de kinderen oversteken – stoppen en wellicht achteruit rijden om hun afval te lossen. Er is geen stoep aanwezig. Voor de kinderen zal dit tot onoverzichtelijke en daardoor gevaarlijke verkeerssituaties leiden. Tot slot vinden wij het opmerkelijk dat de container gesitueerd is in een woonwijk waarvan de direct omwonenden geen gebruik mogen maken van de ondergrondse container. De direct omwonenden hebben hun woonkamer aan de voorzijde van hun huis, waarmee zij continu uitzicht zullen hebben op een afvallocatie. Het zal u duidelijk zijn dat een andere locatie voor deze ondergrondse afvalcontainers naar onze mening voor de hand liggend is. Ons voorstel is om de volgende locaties te onderzoeken: 1. Kruising Guntersteijn – Beverweerd; bijvoorbeeld langs het water 2. Kruising Guntersteijn – Schonauwen; bijvoorbeeld bij de brievenbus De door ons voorgestelde</p>	<p>Op basis van deze zienswijzen hebben we deze locatie heroverwogen en hebben de aangedragen alternatieven bekeken. We zijn voornemens om de locatie HS30 te laten vervallen. De belangrijkste reden hiervoor is dat er in deze buurt overwegend percelen groter dan 130 m2 zijn, en er slechts een beperkt aantal woningen een perceel kleiner dan 130 m2 heeft.</p> <p>Argumenten tegen voorgestelde locatie De voorgestelde locatie leverde veel weerstand op, om een aantal redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De omwonenden gaan geen gebruik maken van de ondergrondse container; • Er worden meer verkeersbewegingen verwacht in de buurt vanwege het wegbrengen van afval; • De container bevindt zich in de nabijheid van een recent vernieuwd speelterrein; • Er is angst voor bijplaatsingen en overlast door ongedierte. <p>Het is een overweging geweest om te zeggen dat ook de omwonenden aangesloten worden op de container, maar dat strookt niet met het vastgestelde beleid. De andere punten zijn te weerleggen en op te lossen en zijn niet doorslaggevend geweest om de locatie te doen vervallen.</p> <p>Mogelijke alternatieven De alternatieve locaties die zijn aangedragen zijn onderzocht. Daar is één optie uit gekomen, namelijk op de hoek Rijnesteijn en Guntersteijn. Deze is ook aangedragen als alternatief voor locatie HG89 Schonauwen. Andere alternatieve locaties zijn niet mogelijk, vanwege te grote loopafstand, te weinig afstand tot woningen en/of het niet achteruit mogen rijden van de vuilniswagen.</p> <p>Hoe nu verder?</p>	<p>Locatie komt te vervallen</p>
-----------------------------	--	---	----------------------------------

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

	<p>locaties scoren vele malen beter op de plaatsingscriteria die u hanteert om een geschikte locatie te kiezen. Qua veiligheid is er dan geen issue omdat het plekken zijn met een stoep, het is op de doorgaande route voor de doelgroep van de containers, het zijn geen plekken waar kinderen oversteken/spelen en er hoeft geen groen te worden verwijderd.</p>	<p>Op basis van zienswijzen voor zowel deze als locatie Schonauwen, stellen we voor om op de hoek Rijnesteijn / Gunstersteijn een nieuwe locatie (Beverweerd_HN1) te creëren en locatie HS30 te laten vervallen. Deze locatie valt ook binnen de loopafstand van de bewoners die op locatie HS30 aangesloten zouden worden. Er is echter beperkte capaciteit wat betreft het aantal huishoudens dat aangesloten kan worden op deze ondergrondse container. Voor de bewoners van woningen die aangesloten zouden worden op HS30 betekent dit dat zij in principe een 4e minicontainer ontvangen en dus meegaan in de inzamelwijze van de rest van de buurt. Er is beperkte ruimte op de voorgenomen nieuw te plaatsen ondergrondse container op locatie HN1. We willen graag peilen hoeveel interesse er is om op deze ondergrondse container aangesloten te worden. Mocht deze interesse beperkt zijn, kunnen we de mensen die dat willen hierop aansluiten. Als er veel interesse is, overwegen we een tweede ondergrondse container te plaatsen op locatie HN1. Doordat deze locatie komt te vervallen, gaan we verder ook niet meer in op de overige inhoudelijke punten van de zienswijzen.</p>	
--	---	---	--

<p>HS30 Sterkenburg</p>	<p>De locatie van de ondergrondse container (HS30) is ons inziens onjuist gekozen. Onderstaand de argumentatie.</p> <ul style="list-style-type: none"> - De ondergrondse containers worden geplaatst op een groenstrook bestemd voor groen. (zoals opgenomen in het bestemmingsplan). Er zal groen verwijderd moeten worden om de container te plaatsen. Dit is ongewenst en in strijd met het bestemmingsplan. - De positie van de ondergrondse afvalcontainer bevindt zich middenin een woonwijk waar juist de omliggende bewoners geen gebruik mogen maken van de ondergrondse container. - De consequentie van deze locatie is dat wijkbewoners die verderop wonen met auto's langs gaan rijden om het afval te storten. - De containers zullen geluidsoverlast veroorzaken. - De ondergrondse containers zullen ongedierte aantrekken. - Rondom de ondergrondse containers zal afval in plastic zakken en zwerfafval ontstaan. Doordat de 'tag' vergeten wordt of door defecten zullen bewoners zakken toch rondom de container neerzetten. - De ondergrondse containers staan werkelijk pal voor enkele woningen in een heel smalle straat. - In de straat is geen plek om met de auto te stoppen en afval weg te gooien (geen trottoir). Er zal daardoor hinder en gevaarlijke situaties voor anderen/kinderen ontstaan. De veiligheid is in het geding want kinderen kunnen er nu vrij spelen. - Overlast zal ook ontstaan bij het legen van de ondergrondse container in de smalle straat. - De groenstrook is juist een plek voor veel kleine kinderen die komen spelen. Recent (juli/augustus 2020) zijn nieuwe speeltoestellen geplaatst. Er zullen onveilige situaties ontstaan door overstekende kinderen. Een ondergrondse container aan de rand van dit speelveld is dan ook zeer ongewenst. - De woningen hebben allemaal de woonkamerzijde aan de straatkant dus kijken daarmee continu naar een stortplek. - Het is ons onduidelijk waarom de containers juist op deze locatie gesitueerd moeten worden. Het is veel handiger de 	<p>Op basis van deze zienswijzen hebben we deze locatie heroverwogen en hebben de aangedragen alternatieven bekeken.</p> <p>We zijn voornemens om de locatie HS30 te laten vervallen. De belangrijkste reden hiervoor is dat er in deze buurt overwegend percelen groter dan 130 m² zijn, en er slechts een beperkt aantal woningen een perceel kleiner dan 130 m² heeft.</p> <p>Argumenten tegen voorgestelde locatie</p> <p>De voorgestelde locatie leverde veel weerstand op, om een aantal redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De omwonenden gaan geen gebruik maken van de ondergrondse container; • Er worden meer verkeersbewegingen verwacht in de buurt vanwege het wegbrengen van afval; • De container bevindt zich in de nabijheid van een recent vernieuwd speelterrein; • Er is angst voor bijplaatsingen en overlast door ongedierte. <p>Het is een overweging geweest om te zeggen dat ook de omwonenden aangesloten worden op de container, maar dat strookt niet met het vastgestelde beleid.</p> <p>De andere punten zijn te weerleggen en op te lossen en zijn niet doorslaggevend geweest om de locatie te doen vervallen.</p> <p>Mogelijke alternatieven</p> <p>De alternatieve locaties die zijn aangedragen zijn onderzocht. Daar is één optie uit gekomen, namelijk op de hoek Rijnesteijn en Guntersteijn. Deze is ook aangedragen als alternatief voor locatie HG89 Schonauwen. Andere alternatieve locaties zijn niet mogelijk, vanwege te grote loopafstand, te weinig afstand tot woningen en/of het niet achteruit mogen rijden van de vuilniswagen.</p> <p>Hoe nu verder?</p>	<p>Locatie komt te vervallen</p>
-----------------------------	---	---	----------------------------------

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

	<p>locatie te kiezen bij de ingang van de wijk ter plaatse van de straten; Guntersteijn en Beverweerd langs het water of Guntersteijn en Schonauwen b.v bij de brievenbus. Daar zal ook minder hinder ontstaan en bewoners hoeven niet speciaal om te rijden om afval te storten.</p>	<p>Op basis van zienswijzen voor zowel deze als locatie Schonauwen, stellen we voor om op de hoek Rijnesteijn / Guntersteijn een nieuwe locatie (Beverweerd_HN1) te creëren en locatie HS30 te laten vervallen. Deze locatie valt ook binnen de loopafstand van de bewoners die op locatie HS30 aangesloten zouden worden. Er is echter beperkte capaciteit wat betreft het aantal huishoudens dat aangesloten kan worden op deze ondergrondse container. Voor de bewoners van woningen die aangesloten zouden worden op HS30 betekent dit dat zij in principe een 4e minicontainer ontvangen en dus meegaan in de inzamelwijze van de rest van de buurt. Er is beperkte ruimte op de voorgenomen nieuw te plaatsen ondergrondse container op locatie HN1. We willen graag peilen hoeveel interesse er is om op deze ondergrondse container aangesloten te worden. Mocht deze interesse beperkt zijn, kunnen we de mensen die dat willen hierop aansluiten. Als er veel interesse is, overwegen we een tweede ondergrondse container te plaatsen op locatie HN1. Doordat deze locatie komt te vervallen, gaan we verder ook niet meer in op de overige inhoudelijke punten van de zienswijzen.</p>	
--	---	--	--

<p>HS30 Sterkenburg</p>	<p>Via uw brief ben ik geïnformeerd over het plan om voor mijn deur en direct in zicht van mijn woonkamer een zgn. ondergrondse container te plaatsen. Bij deze wil ik laten weten daar niet mee akkoord te gaan vooral ook omdat deze container niet bedoeld is voor mensen die bij de container wonen.</p> <p>De container is gesitueerd in de groenvoorziening die onlangs nog door u als gemeente een speel bestemming is gegeven. Een omgeving waar dus kinderen spelen. Door het plaatsen van deze container creëert u voor de kinderen een onveilige situatie omdat dit tot meer verkeer zal leiden (container is blijkbaar bedoeld voor mensen die hier niet wonen) en doordat het afval zich opstapelt (container vol of defect) wat voor kinderen natuurlijk onhygiënisch is. Bij ons overleg met de wethouder over de speeltoestellen is ons toegezegd dat er geen verdere wijzigingen doorgevoerd zullen worden.</p> <p>Aangezien de container bedoeld is voor rest afval creëert u voor de directe aanwonenden een gezondheidsrisico omdat het zo dicht op de huizen komt te staan en dagelijkse stankoverlast.</p> <p>Inmiddels zien we dat bij andere gemeentes is gebleken dat deze oplossing kostbaar is (zeker nadat de subsidie is vervallen) en daarom inmiddels al weer verwijderd wordt. Kortom graag dit plan herzien en de plaatsing van de container heroverwogen en als dat dan toch moet graag elders in de wijk (bijvoorbeeld bij de boomgaard, of de parkeerplaatsen aan het begin van de Sterkenburg) waar er veel minder last veroorzaakt wordt.</p> <p>Indien u toch besluit tot plaatsing over te gaan weet dan dat ik bezwaar zal aantekenen en juridische stappen zal nemen dat te voorkomen. Laat onverlet dat de waarde daling van mijn woning door deze planschade uiteraard door gemeente aan mij vergoed zal moeten worden.</p>	<p>Op basis van deze zienswijzen hebben we deze locatie heroverwogen en hebben de aangedragen alternatieven bekeken.</p> <p>We zijn voornemens om de locatie HS30 te laten vervallen. De belangrijkste reden hiervoor is dat er in deze buurt overwegend percelen groter dan 130 m2 zijn, en er slechts een beperkt aantal woningen een perceel kleiner dan 130 m2 heeft.</p> <p>Argumenten tegen voorgestelde locatie</p> <p>De voorgestelde locatie leverde veel weerstand op, om een aantal redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De omwonenden gaan geen gebruik maken van de ondergrondse container; • Er worden meer verkeersbewegingen verwacht in de buurt vanwege het wegbrengen van afval; • De container bevindt zich in de nabijheid van een recent vernieuwd speelterrein; • Er is angst voor bijplaatsingen en overlast door ongedierte. <p>Het is een overweging geweest om te zeggen dat ook de omwonenden aangesloten worden op de container, maar dat strookt niet met het vastgestelde beleid. De andere punten zijn te weerleggen en op te lossen en zijn niet doorslaggevend geweest om de locatie te doen vervallen.</p> <p>Mogelijke alternatieven</p> <p>De alternatieve locaties die zijn aangedragen zijn onderzocht. Daar is één optie uit gekomen, namelijk op de hoek Rijnesteijn en Guntersteijn. Deze is ook aangedragen als alternatief voor locatie HG89 Schonauwen. Andere alternatieve locaties zijn niet mogelijk, vanwege te grote loopafstand, te weinig afstand tot woningen en/of het niet achteruit mogen rijden van de vuilniswagen.</p> <p>Hoe nu verder?</p>	<p>Locatie komt te vervallen</p>
-----------------------------	---	--	----------------------------------

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

		<p>Op basis van zienswijzen voor zowel deze als locatie Schonauwen, stellen we voor om op de hoek Rijnesteijn / Gunstersteijn een nieuwe locatie (Beverweerd_HN1) te creëren en locatie HS30 te laten vervallen. Deze locatie valt ook binnen de loopafstand van de bewoners die op locatie HS30 aangesloten zouden worden. Er is echter beperkte capaciteit wat betreft het aantal huishoudens dat aangesloten kan worden op deze ondergrondse container. Voor de bewoners van woningen die aangesloten zouden worden op HS30 betekent dit dat zij in principe een 4e minicontainer ontvangen en dus meegaan in de inzamelwijze van de rest van de buurt. Er is beperkte ruimte op de voorgenomen nieuw te plaatsen ondergrondse container op locatie HN1. We willen graag peilen hoeveel interesse er is om op deze ondergrondse container aangesloten te worden. Mocht deze interesse beperkt zijn, kunnen we de mensen die dat willen hierop aansluiten. Als er veel interesse is, overwegen we een tweede ondergrondse container te plaatsen op locatie HN1. Doordat deze locatie komt te vervallen, gaan we verder ook niet meer in op de overige inhoudelijke punten van de zienswijzen.</p>	
HS30 Sterkenburg	<p>Zeer oneens met deze locatie. Komt over alsof het al een voldongen feit is. Het betreft hier een groenvoorziening met in de directe nabijheid speeltoestellen; we vrezen voor overlast, juist ook voor nabij spelende kinderen, onder meer vanwege de toename van verkeersstromen (de ondergrondse containers zijn er nota bene niet voor direct omwonenden!) en afvaloverlast. Het betreft hier bovendien een groenvoorziening waarover ons recentelijk nog werd gemeld dat er geen nieuwe aanpassingen zouden</p>	<p>buurtbrief gestuurd, nog individueel antwoorden</p>	<p>Locatie komt te vervallen</p>

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

	plaatsvinden.		
--	---------------	--	--

<p>HS30 Sterkenburg</p>	<p>Wij begrijpen en steunen uw wens om het huishoudelijk afval anders te organiseren met als doel het milieu te sparen. Echter, wij zijn het niet eens met de voorgenomen locatie om de ondergrondse afvalcontainer te plaatsen. Wij hebben geconstateerd dat de locatie slecht scoort op een aantal harde criteria 'voorkomen hinder', 'beschermen milieu', 'veiligheid' en 'bereikbaarheid'. De locatie die u in gedachten heeft is een groene speelplek. Er zal groen verwijderd moeten worden om de containers te plaatsen; erg zonde. Het is naar onze mening onwenselijk om de container op een speelplek te plaatsen i.v.m. geur van afval, insecten en vliegen en eventueel rondslingerend afval rondom containers en geluid. Daarnaast is de gesitueerde plek voor de ondergrondse afvalcontainer precies de plek waar 80% van de kinderen het speelveld betreedt. Voor de mensen die gebruik moeten maken van de container bevindt de container zich niet op de rijroute om de wijk/straat uit te rijden. Deze locatie zal daarom leiden tot extra verkeer. Mensen zullen op de kruising - waar de kinderen oversteken – stoppen en wellicht achteruit rijden om hun afval te lossen. Er is geen stoep aanwezig. Voor de kinderen zal dit tot onoverzichtelijke en daardoor gevaarlijke verkeerssituaties leiden. Tot slot vinden wij het opmerkelijk dat de container gesitueerd is in een woonwijk waarvan de direct omwonenden geen gebruik mogen maken van de ondergrondse container. De direct omwonenden hebben hun woonkamer aan de voorzijde van hun huis, waarmee zij continu uitzicht zullen hebben op een afvallocatie. Het zal u duidelijk zijn dat een andere locatie voor deze ondergrondse afvalcontainers naar onze mening voor de hand liggend is. Ons voorstel is om de volgende locaties te onderzoeken: 1. Kruising Guntersteijn – Beverweerd; bijvoorbeeld langs het water 2. Kruising Guntersteijn – Schonauwen; bijvoorbeeld bij de brievenbus De door ons voorgestelde</p>	<p>Op basis van deze zienswijzen hebben we deze locatie heroverwogen en hebben de aangedragen alternatieven bekeken. We zijn voornemens om de locatie HS30 te laten vervallen. De belangrijkste reden hiervoor is dat er in deze buurt overwegend percelen groter dan 130 m2 zijn, en er slechts een beperkt aantal woningen een perceel kleiner dan 130 m2 heeft.</p> <p>Argumenten tegen voorgestelde locatie De voorgestelde locatie leverde veel weerstand op, om een aantal redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De omwonenden gaan geen gebruik maken van de ondergrondse container; • Er worden meer verkeersbewegingen verwacht in de buurt vanwege het wegbrengen van afval; • De container bevindt zich in de nabijheid van een recent vernieuwd speelterrein; • Er is angst voor bijplaatsingen en overlast door ongedierte. <p>Het is een overweging geweest om te zeggen dat ook de omwonenden aangesloten worden op de container, maar dat strookt niet met het vastgestelde beleid. De andere punten zijn te weerleggen en op te lossen en zijn niet doorslaggevend geweest om de locatie te doen vervallen.</p> <p>Mogelijke alternatieven De alternatieve locaties die zijn aangedragen zijn onderzocht. Daar is één optie uit gekomen, namelijk op de hoek Rijnesteijn en Guntersteijn. Deze is ook aangedragen als alternatief voor locatie HG89 Schonauwen. Andere alternatieve locaties zijn niet mogelijk, vanwege te grote loopafstand, te weinig afstand tot woningen en/of het niet achteruit mogen rijden van de vuilniswagen.</p> <p>Hoe nu verder?</p>	<p>Locatie komt te vervallen</p>
-----------------------------	--	---	----------------------------------

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

	<p>locaties scoren vele malen beter op de plaatsingscriteria die u hanteert om een geschikte locatie te kiezen. Qua veiligheid is er dan geen issue omdat het plekken zijn met een stoep, het is op de doorgaande route voor de doelgroep van de containers, het zijn geen plekken waar kinderen oversteken/spelen en er hoeft geen groen te worden verwijderd</p>	<p>Op basis van zienswijzen voor zowel deze als locatie Schonauwen, stellen we voor om op de hoek Rijnesteijn / Gunstersteijn een nieuwe locatie (Beverweerd_HN1) te creëren en locatie HS30 te laten vervallen. Deze locatie valt ook binnen de loopafstand van de bewoners die op locatie HS30 aangesloten zouden worden. Er is echter beperkte capaciteit wat betreft het aantal huishoudens dat aangesloten kan worden op deze ondergrondse container. Voor de bewoners van woningen die aangesloten zouden worden op HS30 betekent dit dat zij in principe een 4e minicontainer ontvangen en dus meegaan in de inzamelwijze van de rest van de buurt. Er is beperkte ruimte op de voorgenomen nieuw te plaatsen ondergrondse container op locatie HN1. We willen graag peilen hoeveel interesse er is om op deze ondergrondse container aangesloten te worden. Mocht deze interesse beperkt zijn, kunnen we de mensen die dat willen hierop aansluiten. Als er veel interesse is, overwegen we een tweede ondergrondse container te plaatsen op locatie HN1. Doordat deze locatie komt te vervallen, gaan we verder ook niet meer in op de overige inhoudelijke punten van de zienswijzen.</p>	
--	--	---	--

<p>HS30 Sterkenburg</p>	<p>De locatie van de ondergrondse container (HS30/33hh) is ons inziens onjuist gekozen. Onderstaand de argumentatie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De ondergrondse containers worden geplaatst op een groenstrook bestemd voor groen. (zoals opgenomen in het bestemmingsplan). Er zal groen verwijderd moeten worden om de container te plaatsen. Dit is ongewenst en in strijd met het bestemmingsplan. - De positie bevindt zich middenin een woonwijk waar de bewoners geen gebruik mogen maken van de ondergrondse container. - De consequentie van deze locatie is dat wijkbewoners die verderop wonen met auto's langs gaan rijden om het afval te storten. Dit zal een negatief effect hebben op de doorstroming, daar er geen trottoir is om veilig te stoppen. Daarnaast heeft dit een negatief effect op de veiligheid voor de kinderen in de wijk. <p>Deze exacte locatie, bevindt zich naast de ingang van de speeltuin, waar de meeste kleinere kinderen in de wijk/buurt gebruik van maken.</p> <ul style="list-style-type: none"> - De groenstrook is juist een plek voor veel kleine kinderen die komen spelen. Recent (juli/augustus 2020) zijn nieuwe speeltoestellen geplaatst. - Om de containers te kunnen plaatsen zal groen/ natuur opgeofferd moeten worden. - De containers zullen geluidsoverlast veroorzaken. - Rondom de ondergrondse containers zal afval in plastic zakken en zwerfafval ontstaan. Doordat de 'tag' vergeten wordt of door defecten zullen bewoners zakken toch rondom de container neerzetten. <p>Daarnaast spelen de kinderen in de buurt van het zwerfafval met alle mogelijke gevolgen van dien.</p> <ul style="list-style-type: none"> - De ondergrondse containers zullen ongedierte aantrekken. - De ondergrondse containers staan pal voor enkele woningen in een heel smalle straat. <p>De woningen hebben allemaal de woonkamerzijde aan de straatkant dus kijken daarmee continu naar een stortplek.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Overlast zal ook ontstaan bij het legen van de ondergrondse container in de smalle straat. 	<p>Op basis van deze zienswijzen hebben we deze locatie heroverwogen en hebben de aangedragen alternatieven bekeken.</p> <p>We zijn voornemens om de locatie HS30 te laten vervallen. De belangrijkste reden hiervoor is dat er in deze buurt overwegend percelen groter dan 130 m² zijn, en er slechts een beperkt aantal woningen een perceel kleiner dan 130 m² heeft.</p> <p>Argumenten tegen voorgestelde locatie</p> <p>De voorgestelde locatie leverde veel weerstand op, om een aantal redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De omwonenden gaan geen gebruik maken van de ondergrondse container; • Er worden meer verkeersbewegingen verwacht in de buurt vanwege het wegbrengen van afval; • De container bevindt zich in de nabijheid van een recent vernieuwd speelterrein; • Er is angst voor bijplaatsingen en overlast door ongedierte. <p>Het is een overweging geweest om te zeggen dat ook de omwonenden aangesloten worden op de container, maar dat strookt niet met het vastgestelde beleid.</p> <p>De andere punten zijn te weerleggen en op te lossen en zijn niet doorslaggevend geweest om de locatie te doen vervallen.</p> <p>Mogelijke alternatieven</p> <p>De alternatieve locaties die zijn aangedragen zijn onderzocht. Daar is één optie uit gekomen, namelijk op de hoek Rijnesteijn en Guntersteijn. Deze is ook aangedragen als alternatief voor locatie HG89 Schonauwen. Andere alternatieve locaties zijn niet mogelijk, vanwege te grote loopafstand, te weinig afstand tot woningen en/of het niet achteruit mogen rijden van de vuilniswagen.</p> <p>Hoe nu verder?</p>	<p>Locatie komt te vervallen</p>
-----------------------------	---	---	----------------------------------

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

	<p>De voorgestelde locatie scoort concluderend dus slecht op de criteria: voorkomen hinder, veiligheid, bereikbaarheid en beschermen milieu.</p> <p>Alternatieve locaties, welke meer voor de hand liggen en beter scoren op de eerder genoemde criteria:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) parkeerhaven in de straat Sterkenburg 2) kruising Gunstersteijn/ Beverweerd; bijvoorbeeld langs het water 3) kruising Gunsterstein/ Schonauwen; bijvoorbeeld bij de brievenbus 4) Kruising Gunsterstein/ Walenburg; <p>Bij de alternatieve locaties zal ook minder hinder ontstaan en bewoners hoeven niet speciaal om te rijden om afval te storten.</p>	<p>Op basis van zienswijzen voor zowel deze als locatie Schonauwen, stellen we voor om op de hoek Rijnesteijn / Gunstersteijn een nieuwe locatie (Beverweerd_HN1) te creëren en locatie HS30 te laten vervallen. Deze locatie valt ook binnen de loopafstand van de bewoners die op locatie HS30 aangesloten zouden worden. Er is echter beperkte capaciteit wat betreft het aantal huishoudens dat aangesloten kan worden op deze ondergrondse container. Voor de bewoners van woningen die aangesloten zouden worden op HS30 betekent dit dat zij in principe een 4e minicontainer ontvangen en dus meegaan in de inzamelwijze van de rest van de buurt. Er is beperkte ruimte op de voorgenomen nieuw te plaatsen ondergrondse container op locatie HN1. We willen graag peilen hoeveel interesse er is om op deze ondergrondse container aangesloten te worden. Mocht deze interesse beperkt zijn, kunnen we de mensen die dat willen hierop aansluiten. Als er veel interesse is, overwegen we een tweede ondergrondse container te plaatsen op locatie HN1. Doordat deze locatie komt te vervallen, gaan we verder ook niet meer in op de overige inhoudelijke punten van de zienswijzen.</p>	
--	---	---	--

<p>ZD11 Rietzangerlaan</p>	<p>Maakt bezwaar voor het plaatsen van de container direct naast woning vanwege diverse vormen van overlast. De container wordt geplaatst op een plek waar reclamant en directe omwonenden geen gebruik van zullen maken, waardoor extra verkeersbewegingen ontstaan. Maakt bezwaar tegen het aantasten van de groenstrook naast de woning. En is bang voor evt. schade aan boomwortels. Is bang dat de vuilnisauto niet genoeg ruimte zal hebben om te manoeuvreren door geparkeerde auto's. Draagt diverse alternatieve locaties aan, o.a. op het Vinkenerf.</p>	<p>U geeft aan dat uw voornaamste bezwaar op deze locatie is dat de container naast uw woning staat en dat u bovendien geen gebruik zal maken van de container, net als de meeste omwonenden. We hebben op deze locatie meerdere zienswijzen ontvangen en ook een aantal alternatieven aangedragen gekregen, waaronder die van u. De alternatieven hebben we onderzocht en zijn tot een betere locatie gekomen dan de voorgestelde locatie. Deze is gepland naast het fietspad tegenover Rietzangerlaan 46, en heeft de code Rietzangerlaan ZD46. We stellen deze nieuwe locatie voor als alternatief voor locatie ZD11. Aangezien we meegaan met uw voorgestelde alternatief, gaan we verder niet in op de inhoudelijke punten uit uw zienswijze. Deze zijn immers niet meer van toepassing.</p>	<p>Locatie ZD11 komt te vervallen. Voorstel nieuwe locatie ZC48.</p>
<p>ZD11 Rietzangerlaan</p>	<p>Maakt bezwaar voor het plaatsen van een ondergrondse container in eigen straat, terwijl de container voor de straten daarachter is. Wil geen container direct naast een huis, zeker niet naast een huis die geen gebruik maakt van de container. Stelt alternatief voor; midden op het Vinkenerf.</p>	<p>U geeft aan dat uw voornaamste bezwaar op deze locatie is dat de container naast een woning staat, plus dat die woning geen gebruik maakt van de ondergrondse container. We hebben op deze locatie meerdere zienswijzen ontvangen en ook een aantal alternatieven aangedragen gekregen, waaronder die op het Vinkenerf. De alternatieven hebben we onderzocht en zijn tot een betere locatie gekomen dan de voorgestelde locatie. Deze is gepland naast het fietspad tegenover Rietzangerlaan 46, en heeft de code Rietzangerlaan ZD46. We stellen deze nieuwe locatie voor als alternatief voor locatie ZD11. De locatie op Vinkenerf is minder geschikt, omdat hier in de nabijheid water- en gasleidingen zijn.</p>	<p>Locatie ZD11 komt te vervallen. Voorstel nieuwe locatie ZC48.</p>

ZD11 Rietzangerlaan	Het overgrote deel van de woningen zal geen gebruik maken van de containers op deze locatie gezien de perceelgrootte. Voorziet overlast van niet bewoners die niet in de buurt wonen. Daarnaast zijn verschillende containers op zeer acceptabele afstand aanwezig, dus bewoners van woningen aan bijv. het Vinkenerf hoeven echt niet veel verder te lopen naar bijvoorbeeld de Meerkoetweide, Karekietstraat. Alternatief zou nog kunnen zijn het gedeelte bij het sportveldje.	U geeft aan dat uw voornaamste bezwaar op deze locatie is dat het overgrote deel van de omliggende woningen geen gebruik gaan maken van de ondergrondse container. We hebben op deze locatie meerdere zienswijzen ontvangen en ook een aantal alternatieven aangedragen gekregen. Deze hebben we onderzocht en zijn tot een betere locatie gekomen dan de voorgestelde locatie. Deze is gepland naast het fietspad tegenover Rietzangerlaan 46, en heeft de code Rietzangerlaan ZD46. We stellen deze nieuwe locatie voor als alternatief voor locatie ZD11.	Locatie ZD11 komt te vervallen. Voorstel nieuwe locatie ZC48.
------------------------	---	--	---

<p>ZC48 Rietzangerlaan</p>	<p>Heeft opmerking over zienswijze termijn, aangezien reclamant op 28 september jl. een brief heeft ontvangen en tot 15 oktober jl. een zienswijze in kon dienen. Locatie is niet voor direct omwonenden, maar voor mensen wat verder weg. Verwacht daarom dat veel afval per auto naar de container vervoerd zal worden. Dit levert extra verkeersbewegingen op in onze autoluwe straat. Verwacht daarnaast toename van zwerfvuil, het aantrekken van ongedierte, etc. Kortom overlast in de Rietgors voor gebruikers elders. Vraagt zich af of de inzamelwagen wel door de Rietgors kan rijden. De locatie zou ten koste gaan van parkeermogelijkheid ter hoogte van de geplande ondergrondse container. Dit betekent een toename van parkeerdruk elders. Ik vermoed vanuit de Rietzangerlaan verplaatsing naar de Rietgors. Nogmaals een ander de lusten en ik de lasten. Stelt locatie voor op het Vinkenerf. Als het argument zou zijn dat de wagen daar niet past, is de Rietgors nog minder geschikt.</p>	<p>Op basis van de zienswijzen over locatie ZC48 hebben wij beide locatie nogmaals goed vergeleken en hebben we gezocht naar eventuele alternatieven. Deze hebben we helaas niet kunnen vinden. De afstand tot gevels, bomen, bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig en aanwezigheid van kabels en leidingen geven de grootste belemmeringen. Het Vinkenerf (vaak genoemd) is niet mogelijk door de smalle straat en ook minder wenselijk omdat het een woonerf is. De loopafstand van de gebruikers naar locatie ZC48 valt binnen de maximale afstand van 250 meter. De afstand tot omliggende woningen valt ook binnen de richtlijnen (minimaal 2 meter). De container komt op het trottoir, dus niet op een parkeerplek. De route is nagededen door de afdeling uitvoering van RMN en zij zien geen problemen. We begrijpen dat het vreemd kan over komen als de direct omwonenden geen gebruik kunnen maken van de ondergrondse container. Daarom willen we aan hen aanbieden om wel gebruik te gaan maken van deze ondergrondse container en de restafval minicontainer in te leveren. Dit kan via info@rmn.nl kenbaar worden gemaakt.</p>	<p>Locatie blijft ongewijzigd</p>
--------------------------------	--	---	-----------------------------------

<p>SC23 Sijpesteijn</p>	<p>Vindt twee containers op de locatie te veel en maakt zich zorgen om de loopafstand voor sommige woningen. De ruimte gaat ten koste van speelruimte voor kinderen. Is bang voor overlast voor spelende kinderen door rondzwervend afval rondom de locatie door bijplaatsingen. Is bang voor stankoverlast. Is bang voor geluidsoverlast. Wil graag de exacte locatie weten. Stelt als alternatief aan de rand van omliggende parkeerhofjes.</p> <p>Is het niet eens met het gekozen afvalbeleid en stelt hier diverse vragen over. Wil graag een financiële onderbouwing ontvangen van dit beleid en weten hoe dit getoetst is.</p>	<p>Op basis van uw zienswijze hebben wij de exacte locatie nogmaals goed bekeken. We schuiven de locatie daarom iets op, zodat die naast de parkeervakken komt. Op de bijgevoegde afbeelding is de locatie aangegeven. Op de voorgestelde locatie zijn twee ondergrondse restafval voorzieningen geprojecteerd voor 61 huishoudens. De gemiddelde hoeveelheid aansluitingen voor eengezinswoningen ligt tussen de 35 40 huisaansluitingen per locatie. Dit aantal kan per locaties verschillend zijn, afhankelijk van de andere locatiecriteriën. De loopafstand van 250 meter is er één van en is vastgesteld in overleg met de gemeente en RMN. De lijst met criteria is richtinggevend en heeft harde en zachte criteria die in de afweging per locatie worden meegewogen. Het plan moet uiteindelijk uitvoerbaar zijn en de uitvoering ligt bij RMN. De veiligheid voor zowel de gebruiker/omwonenden als de inzameldienst is belangrijk. Deze locatie zal voorzien worden van een veilige opstelplaats, zodat er geen overlast ontstaat voor de spelende kinderen op het plein, u kunt dan denken aan een groene haag om de locaties zodat deze uit het zicht genomen wordt en als afscheiding dient met de rest van het plein. De ondergrondse containers hebben over het algemeen veel minder stank door vervuiling omdat de opvangcapaciteit onder de grond zit en dus niet bloot wordt gesteld aan directe weersinvloeden. Daarbij wordt de container wekelijks geledigd en er is een onderhoudsplan met daarbij een schoonmaakbeurt binnenin en buitenom van de container. Ook zal communicatie aandacht schenken aan het goed scheiden van afval richting de inwoner. Extra aandacht in de buurt is mogelijk door inzet van de Recyclingcoach die mensen kan ondersteunen/voorlichting geven over het goed scheiden aan huis. De inworpszuil van de ondergrondse container is uitgerust met dempende rubbers om zoveel mogelijk geluid op te vangen.</p>	<p>Locatie wordt iets verschoven, maar niet dusdanig dat van een wijziging kan worden gesproken. Locatie blijft ongewijzigd</p>
-----------------------------	---	---	---

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

		<p>Wat betreft bijplaatsingen zet de gemeente zich samen in met de inzameldienst en handhaving op de locatie waar zich dit voordoet goed in kaart te brengen en hierop te acteren. Ook meldingen vanuit de buurt zijn van belang. Zonder melding is het vaak niet of te laat in beeld, waardoor actie te laat komt of uitblijft. Dus vandaar de oproep meldt bijplaatsingen.</p> <p>Wat betreft uw andere punten betreffende het beleid, mogelijk overlast etc. hebben wij in bovenstaande zoveel mogelijk antwoord willen geven op uw vragen en zorgen. Uiteraard kunt u met overlast meldingen, vragen etc. bij de gemeente of RMN terecht via de bekende kanalen.</p>	
--	--	--	--

<p>TB20 Kaasmaker laan</p>	<p>Wil graag op de hoogte gehouden worden over het proces. Op zich eens met de huidige locatie, vooral huiverig voor verplaatsing van locatie a.g.v. mogelijke bezwaren van burens. Aangegeven dat een verplaatsing richting "de andere kant van het blok" t.h.v. Kaasmakerlaan 11/12/13/14/15 ongewenst is. Ondanks uitleg van aanwezige medewerkers bijzonder huiverig voor overlast van geluid, overtollig vuilnis, stank en ongedierte. Het is duidelijk ongewenst om de bak richting deze huisnummering te verplaatsen. Wat betreft de verkeersveiligheid: Vraagt zich af hoe de inwerp opening van de bak is gesitueerd. Is bang dat een onveilige situatie ontstaat doordat je bij het inwerpen van afval erg dicht op de weg staat.</p>	<p>U geeft aan in principe geen bezwaar te hebben tegen de voorgestelde locatie, alleen zorgen te hebben over de verkeersveiligheid vanwege de beperkte afstand tot de weg. Uw oplossing om de bak te draaien, was op zich goed. Alleen hebben we zelf geconstateerd dat het niet mogelijk is om de container zo dicht tegen de trambaan te plaatsen. We mogen de container niet zomaar legen, gezien het mogelijke gevaar op schade aan de trambaan. Daarom hebben we zelf de conclusie getrokken dat ons eerste voorstel toch niet mogelijk is. We hebben zelf alternatieve locaties in de buurt onderzocht. Helaas zijn de mogelijkheden beperkt, vanwege de afstand tot de trambaan maar ook door afstand tot woningen die we hanteren en de loopafstanden. De meest geschikt locatie is de groenstrook tegenover Wagenmaker 12, naast het parkeervak.</p>	<p>Locatie TB20 komt te vervallen</p> <p>Locatie TD 12 is voorgesteld als alternatief, maar blijkt uit nader onderzoek niet geschikt. Zie antwoord bij TD12 Wagenmaker.</p>
------------------------------------	---	--	---

<p>TD12 Wagenmaker</p>	<p>Verbaasd over het voorstel. Meeste omwonenden maken geen gebruik van deze ondergrondse container. Het uitzicht wordt ernstig belemmerd wanneer een dergelijke container wordt geplaatst maar er zijn meer zaken die ik voorzie.</p> <p>Er zal een groter verkeersaanbod komen op de Wagenmaker terwijl dit een erf betreft. Verwacht wordt meer autoverkeer, wat tot onveiligheid kan leiden. Verder zal het als stortplaats gebruikt gaan worden door mensen die niet bevoegd zijn (geen pasje hebben) om hier hun huisvuil te storten. Dit geeft uiteraard erg veel overlast. Het wordt een puinhoop en het trekt ongedierte aan.</p> <p>Verder is het een hele raar bedachte plek. Het schijnt niet te kunnen (in verband met de veiligheid) naast de trambaan.</p> <p>Alternatief aangedragen: een plek in de omgeving van de tramhalte Eiteren. Ook de hoek van de Achtersloot tegenover de tramovergang in het park is een optie. Er hoeft dan niet door een woonwijk gereden te worden hetgeen de veiligheid zeer zal bevorderen.</p> <p>Tenslotte vind ik dat de bewoners van de Wagenmaker niet het probleem van de bewoners van omliggende straten hoeven op te lossen.</p> <p>Een laatste mogelijkheid is om gewoon je containers in je eigen tuin te houden.</p> <p>Eigen perceel zou 129 m2 zijn, dus zou ook naar een ondergrondse container moeten.</p>	<p>Op basis van alle zienswijzen, hebben wij deze locatie uitvoerig getoetst op uitvoerbaarheid en veiligheid. Daaruit is gebleken dat de bocht te krap is voor het voertuig. We zijn daarom op zoek gegaan naar een alternatief.</p> <p>Daaruit is locatie Mandenmaker TG37 als beste optie naar voren gekomen. Deze locatie nemen we op in het definitieve besluit.</p> <p>Deze locatie is gelegen aan een doorgaande weg, er is ruimte om elkaar te passeren; er is voldoende afstand tot de woningen; het is centraal gelegen voor de gebruikers.</p> <p>Daarnaast hebben we een herverdeling gemaakt in deze buurt. Daardoor krijgen alle woningen aan de Wagenmaker en Kaasmakerlaan een 4e minicontainer. Deze buurt bestaat overwegend uit percelen groter dan. De woningen aan Hoepelmaker en Mandenmaker worden aangesloten aan de ondergrondse container.</p> <p>De aangedragen alternatieven zijn onderzocht: De locatie op de hoek van Achtersloot bij de tramhalte valt af omdat dit uit de route is en in een groene omgeving staat wat we minder wenselijk vinden.</p>	<p>Locatie komt te vervallen.</p> <p>Alternatief is TG37 Mandenmaker</p>
----------------------------	---	--	--

<p>TD12 Wagenmaker</p>	<p>Wonen op de Wagenmaker en mogen geen gebruik maken van de ondergrondse container. Krijgen wel de overlast. De vuilniswagens kunnen nu al niet de bocht maken en komen achteruit de straat inrijden. En dit stukje park wordt veel gebruikt door kinderen die daar spelen. Er zal ongetwijfeld meer verkeer door de straat rijden wat onveilig wordt voor de kleine kinderen die daar spelen. Ongetwijfeld zal er ook afval naast de container geplaatst worden wat weer zorgt voor ongedierte. Ik ben tegen plaatsing van deze container op deze locatie om de bovengenoemde redenen. Een beter alternatief zou zijn om de container te plaatsen op een van de parkeerplaatsen bij de tramhalte Eiteren. De mensen die er gebruik van maken wonen daar dichterbij en er zal minder gevaar en overlast ontstaan op die plek.</p>	<p>Op basis van alle zienswijzen, hebben wij deze locatie uitvoerig getoetst op uitvoerbaarheid en veiligheid. Daaruit is gebleken dat de bocht te krap is voor het voertuig. We zijn daarom op zoek gegaan naar een alternatief. Daaruit is locatie Mandenmaker TG37 als beste optie naar voren gekomen. Deze locatie nemen we op in het definitieve besluit. Deze locatie is gelegen aan een doorgaande weg, er is ruimte om elkaar te passeren; er is voldoende afstand tot de woningen; het is centraal gelegen voor de gebruikers.</p> <p>Daarnaast hebben we een herverdeling gemaakt in deze buurt. Daardoor krijgen alle woningen aan de Wagenmaker en Kaasmakerlaan een 4e minicontainer. Deze buurt bestaat overwegend uit percelen groter dan. De woningen aan Hoepelmaker en Mandenmaker worden aangesloten aan de ondergrondse container.</p> <p>De aangedragen alternatieven zijn onderzocht: De locatie op de parkeerplaats bij Eiteren valt voor ons af omdat men dan de trambaan moet oversteken. Dat willen we voorkomen in verband met de veiligheid.</p>	<p>Locatie komt te vervallen.</p> <p>Alternatief is TG37 Mandenmaker</p>
----------------------------	--	--	--

<p>TD12 Wagenmaker</p>	<p>Het huidige voorstel wordt als erg inefficiënt gezien. De helft van de huizen in de wijk blijft gebruik maken van de grijze containers waardoor er nog steeds een vuilniswagen voor de bakken rond moet rijden.</p> <p>Het onderscheid op basis van perceelgrote is volstrekt ridicuul. Een paar m2 maakt het verschil?</p> <p>Het zou natuurlijk veel logischer zijn als de hele buurt wordt aangesloten op de ondergrondse container.</p> <p>Vindt de keuze voor de locatie onlogisch. Het opofferen van een (klein) stukje van ons prachtige park is onwenselijk.</p> <p>Aan deze kant van de buurt (Wagenmaker) zitten overwegend niet de huizen die op deze ondergrondse container worden aangesloten. Maar ook als de hele buurt aangesloten zou worden op de ondergrondse container zou deze m.i. beter op een andere plek kunnen staan.</p> <p>Alternatieven: Bijv. op het pleintje bij Hoepelmaker 1, op de P bij de trambaan, op de hoek van de straat bij Mandenmaker 1 of op één van de hoeken Kaasmakerlaan/Wagenmaker. In al deze gevallen zit de container dichterbij de meeste gebruikers (in het huidige voorstel) en dichterbij de doorgaande weg.</p>	<p>Op basis van alle zienswijzen, hebben wij deze locatie uitvoerig getoetst op uitvoerbaarheid en veiligheid. Daaruit is gebleken dat de bocht te krap is voor het voertuig. We zijn daarom op zoek gegaan naar een alternatief.</p> <p>Daaruit is locatie Mandenmaker TG37 als beste optie naar voren gekomen. Deze locatie nemen we op in het definitieve besluit.</p> <p>Deze locatie is gelegen aan een doorgaande weg, er is ruimte om elkaar te passeren; er is voldoende afstand tot de woningen; het is centraal gelegen voor de gebruikers.</p> <p>Daarnaast hebben we een herverdeling gemaakt in deze buurt. Daardoor krijgen alle woningen aan de Wagenmaker en Kaasmakerlaan een 4e minicontainer. Deze buurt bestaat overwegend uit percelen groter dan. De woningen aan Hoepelmaker en Mandenmaker worden aangesloten aan de ondergrondse container.</p> <p>De aangedragen alternatieven zijn onderzocht:</p> <p>De locatie op de parkeerplaats bij Eiteren valt voor ons af omdat men dan de trambaan moet oversteken. Dat willen we voorkomen in verband met de veiligheid.</p> <p>Het pleintje bij Hoepelmaker 1 valt af doordat het in een bocht zit.</p> <p>Op de hoek van de straat bij Mandenmaker 1 valt af omdat er onvoldoende ruimte is en in de bocht gelegen is.</p> <p>Op één van de hoeken Kaasmakerlaan/Wagenmaker is onvoldoende ruimte.</p>	<p>Locatie komt te vervallen.</p> <p>Alternatief is TG37 Mandenmaker</p>
----------------------------	---	---	--

<p>TD12 Wagenmaker</p>	<p>Via buren op de hoogte gebracht van de komst van de ondergrondse containers. Mogen geen gebruik maken van de ondergrondse container vanwege groter perceel. Geeft aan dat perceel 129m², dus dat klopt niet. Ook snap ik niet wat de functionaliteit van deze beredenering is, aangezien er nu dubbel transport en extra calamiteiten in de buurt zijn om nog de gedateerde kliko's op te halen en een container te legen. Wil graag ook gebruik maken van de ondergrondse container.</p>	<p>Op basis van alle zienswijzen, hebben wij deze locatie uitvoerig getoetst op uitvoerbaarheid en veiligheid. Daaruit is gebleken dat de bocht te krap is voor het voertuig. We zijn daarom op zoek gegaan naar een alternatief. Daaruit is locatie Mandenmaker TG37 als beste optie naar voren gekomen. Deze locatie nemen we op in het definitieve besluit. Deze locatie is gelegen aan een doorgaande weg, er is ruimte om elkaar te passeren; er is voldoende afstand tot de woningen; het is centraal gelegen voor de gebruikers.</p> <p>Daarnaast hebben we een herverdeling gemaakt in deze buurt. Daardoor krijgen alle woningen aan de Wagenmaker en Kaasmakerlaan een 4e minicontainer. Deze buurt bestaat overwegend uit percelen groter dan. De woningen aan Hoepelmaker en Mandenmaker worden aangesloten aan de ondergrondse container</p>	
----------------------------	---	---	--

<p>TD12 Wagenmaker</p>	<p>Zijn de jongsten niet meer, hebben gezondheidsproblemen en moeten een eind lopen naar de ondergrondse container. Zien dat niet zitten. Alternatief dichterbij aangedragen: op de parkeerplaats Eiteren, daar heeft niemand er last van.</p>	<p>Op basis van alle zienswijzen, hebben wij deze locatie uitvoerig getoetst op uitvoerbaarheid en veiligheid. Daaruit is gebleken dat de bocht te krap is voor het voertuig. We zijn daarom op zoek gegaan naar een alternatief. Daaruit is locatie Mandenmaker TG37 als beste optie naar voren gekomen. Deze locatie nemen we op in het definitieve besluit. Deze locatie is gelegen aan een doorgaande weg, er is ruimte om elkaar te passeren; er is voldoende afstand tot de woningen; het is centraal gelegen voor de gebruikers.</p> <p>Daarnaast hebben we een herverdeling gemaakt in deze buurt. Daardoor krijgen alle woningen aan de Wagenmaker en Kaasmakerlaan een 4e minicontainer. Deze buurt bestaat overwegend uit percelen groter dan. De woningen aan Hoepelmaker en Mandenmaker worden aangesloten aan de ondergrondse container.</p> <p>Mocht de afstand nu ook nog een probleem zijn kunt u contact opnemen met RMN zodat zij met u naar een maatwerk oplossing kunnen zoeken.</p>	<p>Locatie komt te vervallen.</p> <p>Alternatief is TG37 Mandenmaker</p>
----------------------------	--	---	--

<p>TD12 Wagenmaker</p>	<p>Wil graag betrokken blijven bij het proces. Staat zelf niet negatief tegenover het voorstel. Maar snapt dat niet iedereen er blij mee is. Vraagt vooral aandacht voor de veiligheid van de gebruikers en omwonenden. Vraagt ook aandacht voor het delen van jullie kennis als het gaat om diverse vormen van overlast (geluid, stank, losliggend afval). Door de ogen van gebruikers wordt hier waarschijnlijk toch anders naar gekeken dan wanneer de specialisten en de opdrachtgevers hiernaar kijken. Wil aandacht vragen voor de communicatie richting onze buurt. Op dit moment wordt er gefragmenteerd voorzien in een bewonersbrief en heeft niet elke bewoner een helder beeld van wat er gebeurt of gaat plaats vinden. Het zou de voorkeur hebben hierover na te denken hoe het wellicht beter/anders kan.</p>	<p>Op basis van alle zienswijzen, hebben wij deze locatie uitvoerig getoetst op uitvoerbaarheid en veiligheid. Daaruit is gebleken dat de bocht te krap is voor het voertuig. We zijn daarom op zoek gegaan naar een alternatief. Daaruit is locatie Mandenmaker TG37 als beste optie naar voren gekomen. Deze locatie nemen we op in het definitieve besluit. Deze locatie is gelegen aan een doorgaande weg, er is ruimte om elkaar te passeren; er is voldoende afstand tot de woningen; het is centraal gelegen voor de gebruikers.</p> <p>Daarnaast hebben we een herverdeling gemaakt in deze buurt. Daardoor krijgen alle woningen aan de Wagenmaker en Kaasmakerlaan een 4e minicontainer. Deze buurt bestaat overwegend uit percelen groter dan. De woningen aan Hoepelmaker en Mandenmaker worden aangesloten aan de ondergrondse container.</p> <p>Tot slot: dank voor positieve betrokkenheid. We doen ons best binnen de mogelijkheden de communicatie en participatie zo goed mogelijk vorm te geven. We hebben voor het besluit alle overwegingen meegenomen en verwachten tot een passende oplossing te zijn gekomen.</p>	<p>Locatie komt te vervallen.</p> <p>Alternatief is TG37 Mandenmaker</p>
----------------------------	--	---	--

<p>TD12 Wagenmaker</p>	<p>Heeft bezwaarschrift en een petitie ingediend. De petitie is door veel buurtbewoners ondertekend. Is blij dat het voorstel is gericht aan de omwonenden en er gereageerd mag worden op het concept besluit. Wil geen ondergrondse container op deze locatie. Wil graag in gesprek met bewoners, gemeenten en RMN over de mogelijkheden.</p>	<p>U heeft een uitgebreide zienswijze ingediend en hier ook meerdere keren met de gemeente over gesproken. Op basis van alle zienswijzen, hebben wij deze locatie uitvoerig getoetst op uitvoerbaarheid en veiligheid. Daaruit is gebleken dat de bocht te krap is voor het voertuig. We zijn daarom op zoek gegaan naar een alternatief. De alternatieven die zijn aangedragen vanuit de buurt zijn onderzocht. De locatie op de parkeerplaats bij Eiteren valt voor ons af omdat men dan de trambaan moet oversteken. Dat willen we voorkomen in verband met de veiligheid. Het pleintje bij Hoepelmaker 1 valt af doordat het in een bocht zit. Op de hoek van de straat bij Mandenmaker 1 valt af omdat er onvoldoende ruimte is en in de bocht gelegen is. Op één van de hoeken Kaasmakerlaan/Wagenmaker is onvoldoende ruimte. Op basis van suggesties in eerdere zienswijzen is locatie Mandenmaker TG37 als beste optie naar voren gekomen. Deze locatie nemen we op in het definitieve besluit. Deze locatie is gelegen aan een doorgaande weg, er is ruimte om elkaar te passeren; er is voldoende afstand tot de woningen; het is centraal gelegen voor de gebruikers. Daarnaast hebben we een herverdeling gemaakt in deze buurt. Daardoor krijgen alle woningen aan de Wagenmaker en Kaasmakerlaan een 4e minicontainer. Deze buurt bestaat overwegend uit percelen groter dan. De woningen aan Hoepelmaker en Mandenmaker worden aangesloten aan de ondergrondse container. In uw zienswijze heeft u diverse opmerkingen gemaakt over het proces. We hebben een uitgebreid participatie traject ingericht, waarbij we conceptlocatie voorleggen aan omwonenden en gebruikers. In dit specifieke geval hadden we voordat we deze locatie voorstelden, een betere uitvoeringscheck moeten doen. Aangezien we de locatie wijzigen, zullen we verder niet inhoudelijk ingaan om de andere punten uit de zienswijze.</p>	
----------------------------	--	---	--

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

<p>TD12 Wagenmaker</p>	<p>Vraagt zich af waarom er de gemeente heeft besloten om extra containers te gaan verstrekken en ondergrondse containers te plaatsen. Niet goed voor het milieu en vele extra kosten. De plastic zakken bevallen prima; ze zijn doorzichtig, je ziet dus wat erin zit. In containers wordt soms van alles gestopt wat er niet in hoort.</p> <p>Nu komt er misschien een ondergrondse container op een woonwerf, vlak voor ons huis met uitzicht op een groenstrook, die is bedoeld voor mensen uit andere straten. Dit is niet wenselijk.</p> <p>Het woonerf zal drukker worden, meer autoverkeer. Gevaar voor spelende kinderen.</p> <p>Afval vlak voor de deur... als er iets naast wordt gezet geeft dat rommel, stank en kan ongedierte aantrekken.</p> <p>Op dit woonerf kan de normale vuilniswagen al nauwelijks rond rijden.</p> <p>Alternatieven aangedragen: de parkeerplaats bij tramhalte Eiteren of de Mandenmaker, aan de weg, net om de bocht aan het pleintje tussen nummer 1 en 19.</p> <p>Andere optie om een 4e minicontainer te doen hier of de zakken te behouden.</p>	<p>Op basis van alle zienswijzen, hebben wij deze locatie uitvoerig getoetst op uitvoerbaarheid en veiligheid. Daaruit is gebleken dat de bocht te krap is voor het voertuig. We zijn daarom op zoek gegaan naar een alternatief.</p> <p>Daaruit is locatie Mandenmaker TG37 als beste optie naar voren gekomen. Deze locatie nemen we op in het definitieve besluit.</p> <p>Deze locatie is gelegen aan een doorgaande weg, er is ruimte om elkaar te passeren; er is voldoende afstand tot de woningen; het is centraal gelegen voor de gebruikers.</p> <p>Daarnaast hebben we een herverdeling gemaakt in deze buurt. Daardoor krijgen alle woningen aan de Wagenmaker en Kaasmakerlaan een 4e minicontainer. Deze buurt bestaat overwegend uit percelen groter dan. De woningen aan Hoepelmaker en Mandenmaker worden aangesloten aan de ondergrondse container.</p> <p>Plastic zakken zorgen voor overlast doordat ze opengescheurd worden door vogels en andere dieren; uit de proefwijken blijkt dat inzameling met containers een positief effect heeft op de ingezamelde hoeveelheid en men er snel aan is gewend.</p>	<p>Locatie komt te vervallen.</p> <p>Alternatief is TG37 Mandenmaker</p>
----------------------------	--	---	--

<p>TD12 Wagenmaker</p>	<p>Argumenten tegen voorgestelde locatie: De container is niet bereikbaar voor het inzamelvoertuig als deze vooruitrijdend de locatie moet benaderen. De locatie bevindt zich buiten de woonwijk die gebruik maakt van de container waardoor sociale controle op het gebruik van de container niet optimaal is. De overlast voor de direct omwonende wordt niet gecompenseerd door het gemak van een ondergrondse container inzamel locatie, d.w.z. de klikeo verzamelplaatsen blijven in gebruik voor de betreffende straat. De container bevindt zich op een woonerf en in het directe zicht van woningen. De locatie bevindt zich op een dusdanige positie dat de naastliggende straat volledig geblokkeerd wordt door het inzamelvoertuig, en daarmee de veiligheid in gevaar brengt voor omwonenden (niet bereikbaar voor hulpdiensten). Er zal meer verkeer komen doordat mensen het afval per auto gaan wegbrengen. De locatie bevindt zich in het park.</p> <p>Kortom de impact op de veiligheid, voorkomen van hinder en bereikbaarheid locatie voor inzamelvoertuig onvoldoende is onvoldoende meegenomen in de besluitvorming voor locatie TD12.</p> <p>Alternatieve locaties: Langs de doorgaande weg Mandemaker kruising Hoepelmaker waar het merendeel van de aangewezen gebruikers wonen is voldoende ruimte om een ondergrondse container te plaatsen. Als de container b.v. op de parkeerplaats naast de tramhalte Eiteren wordt geplaatst kan op relatief eenvoudige wijze het verlies aan parkeerplekken worden opgevangen door extra parkeervakken langs de Kaasmaker te creëren.</p>	<p>Op basis van alle zienswijzen, hebben wij deze locatie uitvoerig getoetst op uitvoerbaarheid en veiligheid. Daaruit is gebleken dat de bocht te krap is voor het voertuig. We zijn daarom op zoek gegaan naar een alternatief. Daaruit is locatie Mandemaker TG37 als beste optie naar voren gekomen. Deze locatie nemen we op in het definitieve besluit. Deze locatie is gelegen aan een doorgaande weg, er is ruimte om elkaar te passeren; er is voldoende afstand tot de woningen; het is centraal gelegen voor de gebruikers.</p> <p>Daarnaast hebben we een herverdeling gemaakt in deze buurt. Daardoor krijgen alle woningen aan de Wagenmaker en Kaasmakerlaan een 4e minicontainer. Deze buurt bestaat overwegend uit percelen groter dan. De woningen aan Hoepelmaker en Mandemaker worden aangesloten aan de ondergrondse container.</p>	<p>Locatie komt te vervallen.</p> <p>Alternatief is TG37 Mandemaker</p>
----------------------------	---	--	---

TM7 Klompemaker	Geeft aan dat op de foto met de voorgestelde locatie oud is en vind niet dat de speelplek opgeofferd mag worden.	Helaas is er bij het verzenden van de brieven een verouderde foto meegezonden bij deze locatie. Dat neemt niet weg dat wij uiteraard uitgaan van de huidige situatie en de plannen toetsen aan de realiteit. De ondergrondse container is voorzien in de huidige groenstrook naast de parkeervakken. We zorgen ervoor dat het aantal parkeerplekken gelijk blijft. Ook zorgen we voor een goede inpassing in de openbare ruimte en een veilige situatie. Op basis van andere zienswijzen en een verandering op een andere locatie hebben we de buurt anders ingedeeld zodat we zoveel mogelijk één systeem per buurt hanteren.	Locatie blijft ongewijzigd
TM7 Klompemaker	Geeft aan dat op de foto met de voorgestelde locatie oud is en vraagt zich af of parkeerplaatsen opgeofferd moeten worden.	Helaas is er bij het verzenden van de brieven een verouderde foto meegezonden bij deze locatie. Dat neemt niet weg dat wij uiteraard uitgaan van de huidige situatie en de plannen toetsen aan de realiteit. De ondergrondse container is voorzien in de huidige groenstrook naast de parkeervakken. We zorgen ervoor dat het aantal parkeerplekken gelijk blijft. Ook zorgen we voor een goede inpassing in de openbare ruimte en een veilige situatie. Op basis van andere zienswijzen en een verandering op een andere locatie hebben we de buurt anders ingedeeld zodat we zoveel mogelijk één systeem per buurt hanteren.	Locatie blijft ongewijzigd

<p>TM7 Klompemmaker</p>	<p>Stelt vragen over het beleid, kunnen we niet beter overstappen op nascheiding? Vindt het opofferen van parkeerplaatsen geen goed idee (hoge parkeerdruk in de wijk). Vindt de voorgestelde locatie kind onvriendelijk (dicht bij een kinderspeelplaats). Vindt de voorgestelde locatie onvriendelijk voor het aangezicht. Ziet geen voordeel wanneer in een wijk zowel ondergrondse containers als een extra containers per huishouden zijn. Doet voorstel voor alternatieve locatie.</p>	<p>Op deze locaties zijn meerdere zienswijzen binnengekomen. Op basis van andere zienswijzen en een verandering op een andere locatie doen wij binnenkort een voorstel aan de wijk tot een aanpassing in het voorstel: een deel van de woning zal gebruik gaan maken van een ondergrondse container op een andere locatie; en we zullen alle woningen in het gebied aansluiten op een ondergrondse container. Dit heeft tot gevolg dat er één ondergrondse container geplaatst hoeft te worden op de Klompemmaker. De pluspunten voor de voorgestelde locatie Klompemmaker_TM7 zijn: Deze locatie is centraal gelegen, er is sociale controle, de locatie staat niet te dicht op woningen en is bereikbaar voor het inzamelvoertuig. Aangezien de container naast een parkeerplek komt, verwachten wij niet dat kinderen dit als speelplek zullen ervaren. Het aangedragen alternatief op de Mandemmaker hebben we onderzocht. Het plaatsen van een ondergrondse container gaat ten koste van een fraai aangelegd groene inrichting én een boom. Bovendien is de loopafstand voor een aantal huishoudens erg hoog. Daarom is in onze ogen de voorgestelde locatie beter geschikt. De ondergrondse container is voorzien in de huidige groenstrook naast de parkeervakken. We zorgen ervoor dat er het aantal parkeerplekken gelijk blijft. Ook zorgen we voor een goede inpassing in de openbare ruimte en een veilige situatie. De opmerking dat het wenselijk is om één inzamelsysteem te hanteren in de buurt nemen we ter harte. Daarom zullen we ook de huishoudens met een perceel groter dan 130 m2 aansluiten op de ondergrondse container voor het restafval.</p>	<p>Locatie blijft ongewijzigd</p>
-----------------------------	--	--	-----------------------------------

<p>TM7 Klompemaker</p>	<p>Het is niet duidelijk waar de container geplaatst wordt, maakt zich hier zorgen over in verband met parkeerdruk en spelende kinderen.</p>	<p>Op deze locaties zijn meerdere zienswijzen binnengekomen. Op basis van deze reacties hebben wij de locatie en de aangedragen alternatieven goed onderzocht.</p> <p>Op basis van andere zienswijzen en een verandering op een andere locatie doen wij een voorstel aan de wijk tot een aanpassing in het voorstel: een deel van de woning zal gebruik gaan maken van een ondergrondse container op een andere locatie; en we zullen alle woningen in het gebied aansluiten op een ondergrondse container. Dit heeft tot gevolg dat er één ondergrondse container geplaatst hoeft te worden op de Klompemaker.</p> <p>We zullen ook de woningen met een groter perceel aansluiten op de ondergrondse container zodat de hele buurt één inzamelsysteem heeft.</p> <p>De ondergrondse container is voorzien in de huidige groenstrook naast de parkeervakken. We zorgen ervoor dat er het aantal parkeerplekken gelijk blijft. Ook zorgen we voor een goede inpassing in de openbare ruimte en een veilige situatie.</p>	<p>Locatie blijft ongewijzigd</p>
----------------------------	--	---	-----------------------------------

<p>TT10 Bedevaartweg</p>	<p>Vindt de locatie discutabel vanwege ligging direct naast woonhuizen en omdat op deze plek veel jonge kinderen spelen. Voorziet geluidsoverlast en stankoverlast. Vraagt zich af of twee containers wel genoeg zijn. Vraagt zich af of het ten koste gaat van een parkeerplek, wat niet wenselijk is vanwege de parkeerdruk ter plaatse. Vindt de afstand voor een aantal woningen te groot. Verzoekt om te kijken naar een andere locatie en een container extra plaatsen. Geeft alternatieve locaties aan.</p>	<p>Op basis van uw zienswijze hebben wij uw argumenten tegen het concept en de aangedragen alternatieven goed onderzocht. Het resultaat daarvan is dat we twee nieuwe locaties willen voorstellen, namelijk Witakker_TV10 en Witakker_TV17. Deze komen dan in plaats van TT10.</p> <p>U geeft aan dat er relatief veel huishoudens op één containerlocatie zijn aangesloten. Dit hoeft op zich geen probleem te zijn; ook bij hoogbouw complexen zijn er veel huishoudens die naar één locatie moeten. Echter, bevindt deze locatie zich vlak naast woningen, wat tot overlast kan leiden. Uw suggestie om de locatie te splitsen, om zo ook de loopafstand wat te verkorten, hebben we ter harte genomen en invulling aan gegeven door twee locaties voor te stellen.</p> <p>Van de vier aangedragen alternatieve locaties, vallen er twee af. Locatie 1: (entree Bedevaartweg) kan niet in verband met kabels en leidingen. Locatie 2: (achteraan Bedevaartweg) is uit de route voor de afvalinzameling Locaties 3 en 4 (Witakker 10 en 17) zijn wel mogelijk en stellen we voor aan de buurt.</p>	<p>Locatie TT10 komt te vervallen Voorstel: twee nieuwe locaties; TV10 en TV17 Uitkomst: ook TV10 en TV17 niet geschikt, nieuwe locatie TV13</p>
<p>TT10 Bedevaartweg</p>	<p>Vindt het vooral voor ouderen problematisch dat zij het restafval naar een container moeten brengen.</p>	<p>Uw zienswijze gaat niet concreet over de locatie van de ondergrondse container, maar meer over het beleid. Uw zienswijze leidt dan ook niet tot een aanpassing van de voorgestelde locatie. Er is echter ook een andere zienswijze binnengekomen met alternatieve locaties. Dit heeft wel geleid tot aanpassing van de voorgestelde locatie.</p>	<p>Locatie TT10 komt te vervallen Voorstel: twee nieuwe locaties; TV10 en TV17 Uitkomst: ook TV10 en TV17 niet geschikt, nieuwe locatie TV13</p>

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

TV10 Witakker	<p>Is verrast door de brief met het alternatief. In een eerder schrijven (dd. 28 september 2020) was als bijlage een plattegrond meegestuurd, waarop aangegeven was waar de bedoelde containers in onze buurt zouden worden geplaatst. Tevens staat in die bedoelde brief expliciet vermeld dat: het plaatsen van de ondergrondse containers niet van toepassing is voor de bewoners van de Witakker, en dat wij dan ook geen gebruik kunnen maken van deze voorziening. Juist om deze reden, hebben de bewoners zich niet gemengd in een discussie waar precies de containers zouden komen.</p> <p>De op de plattegrond aangegeven locatie TT10, was voor ons geen probleem en leek ons ook een juiste plaats, aangezien daar nu ook een opstelplaats van kiko's is. Door anderen zijn echter wel via een zienswijze andere locaties voorgesteld, welke hebben geleid tot een wijziging van de plaats waar de ondergrondse container nu komt te staan, te weten midden in de Witakker TV10. Wij betwisten dat dit een betere locatie is.</p> <p>Midden in een mooie buurt met veelal ouder mensen en een strak onderhouden plantsoen met beschermde notenbomen en een enorm gebrek aan parkeerplaatsen waardoor al veel overlast is van auto's die niet van de bewoners of buurtbewoners zelf zijn.</p> <p>Tevens is de door u aangegeven locatie vlak voor een woning, bewoond door oudere mensen, die nu het mooie uitzicht zien veranderen en tegen een container aankijken waar andere wijken hun vuilnis komen afstorten.</p> <p>Het bevreemd ons ten zeerste dat u dit zonder enig vooroverleg of inspraak in een brief aan ons heeft medegedeeld. Zeker gelet op het feit dat wij als bewoners in eerste instantie helemaal niet bij dit project betrokken waren. Wij willen hiertegen dan ook ernstig bezwaar maken en willen samen met u een andere locatie proberen te vinden.</p> <p>De locatie, TT10, is via een zienswijze door u veranderd en gesplitst in TV10 en TV17, aangezien er bezwaar is gemaakt tegen m.n. het aantal huishoudens wat van deze locatie gebruik zou gaan maken (ca 91 eenh.). Na een persoonlijk</p>	<p>Persoonlijk langs geweest. De voorgedragen locaties zijn onderzocht. Door de status en staat van de notenboom valt TV10 alsnog af. Daarom nu locatie TV13 voorgesteld, zoals ook door u tijdens het bezoek is aangewezen als mogelijke alternatieve locatie.</p> <p>Omdat 2 containers nodig zijn voor de buurt en het efficiënter en minder hinderlijk is als de wagen maar 1 stop hoeft te maken, hebben we gekozen om hier 2 containers te plaatsen. Daarmee komt locatie TV17 ook te vervallen.</p> <p>Deze plek is centraal gelegen voor de gebruikers. Locatie door u aangemerkt als 3 meter brede stoep is niet mogelijk door aanwezigheid van kabels en leidingen.</p>	<p>Locatie TT10 komt te vervallen</p> <p>Voorstel: twee nieuwe locaties; TV10 en TV17</p> <p>Uitkomst: ook TV10 en TV17 niet geschikt, nieuwe locatie TV13</p>
---------------	---	---	--

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

	<p>gesprek met deze bewoner heeft hij aan ons kenbaar gemaakt dat hij na de voorgestelde splitsing geen bezwaar meer heeft tegen de eerste door u voorgestelde locatie TT10.</p> <p>Nu de splitsing van deze locatie in twee lijkt het ons daarom dan ook niet meer dan logisch dat u de locatie TV10 weer verandert naar TT10.</p>		
--	---	--	--

TV10 Witakker	<p>Verrast door de brief, was eerder geen partij in deze zaak. Het wijzigen van een nieuwe plek gaat blijkbaar makkelijk, hoopt dat dit in dit geval ook gebeurt. Heeft ideeën over alternatieven (niet genoemd in de brief). Maakt nu geen gebruik van de container en krijgt wel de lasten.</p>	<p>De voorgedragen locaties uit de diverse zienswijzen zijn onderzocht. Door de status en staat van de notenboom valt TV10 alsnog af. Locatie TV17 had ook bezwaren vanwege nabijheid woning en bereikbaarheid voertuig. Daarom nu locatie TV13 voorgesteld, zoals ook doorbewoners aangewezen als mogelijke alternatieve locatie.</p> <p>Omdat 2 containers nodig zijn voor de buurt en het efficiënter en minder hinderlijk is als de wagen maar 1 stop hoeft te maken, hebben we gekozen om hier 2 containers te plaatsen.</p> <p>Deze plek is centraal gelegen voor de gebruikers.</p>	
TV10 Witakker	<p>Wil reageren op de brief van vorige week over de containers. In september voorstel gekregen en zou aangesloten worden op de container op de locatie Bedevaartweg TT10. Een fijne plek.</p> <p>Vorige week de andere brief ontvangen en nu is het voorstel om van de Ommedracht helemaal naar Witakker TV 17 gaan. Maar de vorige locatie is voor ons veel dichterbij. Dus mijn/onze vraag is of het mogelijk is dat we ons restafval op locatie Witakker TV10 mogen brengen.</p>	<p>De voorgedragen locaties uit de diverse zienswijzen zijn onderzocht. Door de status en staat van de notenboom valt TV10 alsnog af. Locatie TV17 had ook bezwaren vanwege nabijheid woning en bereikbaarheid voertuig. Daarom nu locatie TV13 voorgesteld, zoals ook doorbewoners aangewezen als mogelijke alternatieve locatie.</p> <p>Omdat 2 containers nodig zijn voor de buurt en het efficiënter en minder hinderlijk is als de wagen maar 1 stop hoeft te maken, hebben we gekozen om hier 2 containers te plaatsen.</p> <p>Deze plek is centraal gelegen voor de gebruikers.</p>	<p>Locatie TT10 komt te vervallen</p> <p>Voorstel: twee nieuwe locaties; TV10 en TV17</p> <p>Uitkomst: ook TV10 en TV17 niet geschikt, nieuwe locatie TV13</p>

TV10 Witakker	Verkiest de locatie Witakker_TV10 i.v.m. centrale ligging in de wijk en vrije liggen t.o.v. woningen.	De twee voorgestelde locaties waren allebei nodig, het was geen keuze optie. Echter, op basis van andere zienswijzen en het onderzoek daaropvolgend, hebben we besloten de locatie WitakkerTV10 en TV17 te laten vervallen en in plaats daarvan locatie TV13 op te nemen in het locatieplan.	<p>Locatie TT10 komt te vervallen</p> <p>Voorstel: twee nieuwe locaties; TV10 en TV17</p> <p>Uitkomst: ook TV10 en TV17 niet geschikt, nieuwe locatie TV13</p>
---------------	---	--	--

TV10 Witakker	<p>De gemeente heeft in eerste instantie locatie TT10 Bedevaartweg aangewezen voor het inzamelen van restafval (gevolg nieuw afvalbeleid). Als gevolg van een protest van omwonende(n) is een alternatief voorgesteld t.w. Witakker TV10 en Witakker TV17. In plaats van 1 container 2 containers. Nu worden locaties aangewezen aan de Witakker. Dit betekent dat in tegenstelling tot eerdere berichtgeving de bewoners van de Witakker ook recht hebben op inspraak.</p> <p>Aan de Witakker ter hoogte van TV10 staan een zestal oude en beschermde walnootbomen. Omdat de bomen nog niet volledig zijn hersteld is het van belang dat het wortelgestel intact blijft. Dit wortelgestel strekt zich uit aan beide kanten van de bomen tot in de straat. Een container plaatsen op de locatie TV10 zal mogelijk onherstelbare schade aanbrengen. De gevolgen laten zich makkelijk raden.</p> <p>Parkeren was (en is nog steeds) een probleem. Nog niet zo lang geleden zijn in de wijk extra parkeerplaatsen aangelegd. Zo ook aan de Witakker langs de walnootbomen. Het plaatsen van een container gaat ten koste van een parkeerplaats. Zijn we weer terug bij af. O.i. is locatie TV10 zoals voorgesteld dan ook geen alternatief.</p> <p>Het is jammer dat er een andere zienswijze is aangedragen op de oorspronkelijke locatie. Dit is nog steeds de beste oplossing eventueel aangevuld met locatie TV17. Een alternatief hiervoor kan zijn aan de zijkant van TV10. Hier staan naast de parkeerplaats struiken waar een container geplaatst kan worden. Eigenlijk op dezelfde manier als bij TV17. Een mogelijk nog beter alternatief is bij het parkeerhofje erachter.</p> <p>Er wordt met een sticker aangegeven dat er geen afval op straat bij de container mag worden gezet. Een boete is het mogelijke gevolg. De praktijk leert dat er vrijwel altijd afval bij containers staat. Ik spreek regelmatig de medewerkers van</p>	<p>De voorgedragen locaties uit de diverse zienswijzen zijn onderzocht. Door de status en staat van de notenboom valt TV10 alsnog af. Locatie TV17 had ook bezwaren vanwege nabijheid woning en bereikbaarheid voertuig. Daarom nu locatie TV13 voorgesteld, zoals ook doorbewoners aangewezen als mogelijke alternatieve locatie.</p> <p>Omdat 2 containers nodig zijn voor de buurt en het efficiënter en minder hinderlijk is als de wagen maar 1 stop hoeft te maken, hebben we gekozen om hier 2 containers te plaatsen.</p> <p>Deze plek is centraal gelegen voor de gebruikers.</p>	<p>Locatie TT10 komt te vervallen</p> <p>Voorstel: twee nieuwe locaties; TV10 en TV17</p> <p>Uitkomst: ook TV10 en TV17 niet geschikt, nieuwe locatie TV13</p>
---------------	---	--	--

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

	<p>Handhaving en hun prioriteit ligt echt bij andere zaken. Handhaving op dit punt is niet/nauwelijks uitvoerbaar en dreigen met een boete werkt niet! Op de website van de gemeente is ook niets te vinden m.b.t. een gemeentelijke zienswijze op deze problematiek. Lijkt ons toch wel een aandachtspunt.</p>		
--	---	--	--

TV17 Witakker	<p>Zien het betreffende adres aan de Ommedracht niet terug op uw adressenlijst die u heeft toegezonden. Gaan we wel of niet gebruik maken van deze locatie?</p> <p>Maken zich zorgen over verrommeling van de buurt. Aangezien er vooral gebruik gemaakt zal worden door bewoners van de Bedevaartweg. En omdat losse zakken gebruikt zullen worden voor het afval, wat ook naast de container kan belanden. Wat weer voor meer rommel kan leiden.</p> <p>Nog maar kortgeleden ontvingen wij een bericht van de RMN dat 2 extra containers geleverd zullen worden op ons adres, wij kunnen dit maar moeilijk rijmen met de komst van ondergrondse afvalcontainers. Graag hierover uitleg!</p> <p>Bezwaar tegen de locatie TV17: bevindt zich direct naast een parkeerplek en aan een stukje doodlopende straat waar het lastig laden en lossen lijkt met groot materieel voor het verwijderen van de ondergrondse containers. Het is in principe mogelijk dat een geparkeerde auto een beschadiging kan oplopen. Er wonen ook mensen die in het bezit zijn van een auto en hierdoor last van kunnen ondervinden, c.q. spelende kinderen (zie speeltuintje). Een wat meer logische plek voor plaatsing van de ondergrondse container. Ongeveer 20 meter verderop. De locatie bevindt zich in het midden van de Witakker, er is meer ruimte en is een meer logische aanrijplek voor materieel om de container eenvoudig en snel te lichten zonder hinder voor eventueel voorbijgaand verkeer of anderszins, geen risico voor beschadigingen van wat dan ook. Auto's staan aan de andere kant geparkeerd, kortom niemand hoeft hier last te hebben.</p>	<p>Als uw adres niet op de lijst stond, betekent dat u geen gebruik zult maken van de ondergrondse container, maar een extra PMD minicontainer krijgt en uw restafvalcontainer houdt. Aangezien u wel omwonende bent van de locatie, heeft u wel de kans gehad een zienswijze in te dienen. Op basis van alle zienswijzen, hebben wij zowel locatie TV10 als TV17 nogmaals goed onderzocht. De uitkomst hiervan is, dat beide locatie komen te vervallen en dat we voor deze buurt voor één locatie gaan, te weten TV13. Door de status en staat van de notenboom valt TV10 alsnog af. Locatie TV17 had ook bezwaren vanwege nabijheid woning en bereikbaarheid voertuig.</p> <p>Omdat 2 containers nodig zijn voor de buurt en het efficiënter en minder hinderlijk is als de wagen maar 1 stop hoeft te maken, hebben we gekozen om hier 2 containers te plaatsen. Deze plek is centraal gelegen voor de gebruikers.</p>	<p>Locatie TT10 komt te vervallen</p> <p>Voorstel: twee nieuwe locaties; TV10 en TV17</p> <p>Uitkomst: ook TV10 en TV17 niet geschikt, nieuwe locatie TV13</p>
---------------	--	--	--

TV17 Witakker	<p>Wonen aan de Witakker. Een straat voor vooral ouderen, die meestal niet veel afval hebben. De geplande locatie TV17 is zeer ongeschikt. Voor de deur van aanwonenden, naast parkeerplekken, naast een speelplek voor kinderen. Heeft kritiek op het zienswijze formulier, aangezien de locatie Witakker niet voor kwam en ook de wijknamen Noord, Centrum en West niet bekend zijn. Het wordt burgers, die behoefte hebben aan het indienen van een reactie niet makkelijk gemaakt.</p>	<p>Op basis van alle zienswijzen, hebben wij zowel locatie TV10 als TV17 nogmaals goed onderzocht. De uitkomst hiervan is, dat beide locatie komen te vervallen en dat we voor deze buurt voor één locatie gaan, te weten TV13. Door de status en staat van de notenboom valt TV10 alsnog af. Locatie TV17 had ook bezwaren vanwege nabijheid woning en bereikbaarheid voertuig. Omdat 2 containers nodig zijn voor de buurt en het efficiënter en minder hinderlijk is als de wagen maar 1 stop hoeft te maken, hebben we gekozen om hier 2 containers te plaatsen. Deze plek is centraal gelegen voor de gebruikers. Wij zullen nog eens goed kijken naar het zienswijze formulier, en waar nodig aanpassingen doen om het duidelijker te maken. Goed te merken dat veel inwoners ons wel hebben weten te vinden en hun zienswijze bekend hebben gemaakt.</p>	<p>Locatie TT10 komt te vervallen</p> <p>Voorstel: twee nieuwe locaties; TV10 en TV17</p> <p>Uitkomst: ook TV10 en TV17 niet geschikt, nieuwe locatie TV13</p>
---------------	--	---	--

TV17 Witakker	<p>Mijn bezwaren zijn de volgende: Op het deel van de Witakker wonen alleen maar senioren. De meeste ook nog weduwen en weduwnaren. Een rustige locatie zou je denken. Echter worden wij al belast met een aantal zaken door omliggende bewoners van andere straten. Het kleine speelpleintje wordt heel veel gebruikt door kinderen iot de omgeving, wat nogal lawaai overlast geeft. Er zijn voor kort extra parkeerplaatsen gecreëerd, waardoor er groenstroken zijn opgeofferd. De meeste aanwezige parkeerplaatsen worden niet gebruikt door de bewoners van de Witakker, maar door bewoners uit de omliggende straten. Moeten wij nu ook al het afval van de hele wijk ontvangen, met weer extra overlast. Zoals nog meer verkeersbewegingen over het 'woonerf' Witakker. Uit ervaring weet ik ook dat mensen ook vuilnis om en bij de ondergrondse containers gaan dumpen, want ze kunnen het ongezien en anoniem dumpen. Ook geeft het open en dichten van de klep van de container veel lawaai overlast. Tevens is de door u gekozen locatie volledig inbeeld vanuit mijn woning, wat nou niet precies een fraai en rustig aangezicht zal zijn.</p> <p>Ik heb voor u alternatieve locaties bekeken die veel beter zijn en met onderstaande pluspunten: minder tot geen overlast voor de omgeving; rustiger locatie; veel minder verkeersbewegingen; veel centraler, dus dichterbij voor de meeste bewoners.</p> <p>De betere locaties zijn: 1e Hoek Beurtschipper en Eiteren (Net voor het viaduct van de tram en in de honden uitlaat ruimte) 2e Begin van de Bedevaartweg (in het trottoir, die daar veel breder is en dus geschikt als locatie) 3e Hoek Witakker en Bedevaartweg (veel centraler voor de bewoners die er gebruik van moeten gaan maken) 4e Hoek Bedevaartweg en Kapittelweg (dichtbij de meeste bewoners die er gebruik van moeten gaan maken)</p>	<p>Op basis van alle zienswijzen, hebben wij zowel locatie TV10 als TV17 nogmaals goed onderzocht. De uitkomst hiervan is, dat beide locatie komen te vervallen en dat we voor deze buurt voor één locatie gaan, te weten TV13. Door de status en staat van de notenboom valt TV10 alsnog af. Locatie TV17 had ook bezwaren vanwege nabijheid woning en bereikbaarheid voertuig. Omdat 2 containers nodig zijn voor de buurt en het efficiënter en minder hinderlijk is als de wagen maar 1 stop hoeft te maken, hebben we gekozen om hier 2 containers te plaatsen. Deze plek is centraal gelegen voor de gebruikers.</p> <p>De andere alternatieven door u aangedragen hebben we ook onderzocht, maar voldoen niet aan de richtlijnen: 1e Hoek Beurtschipper en Eiteren: niet goed bereikbaar voor inzamelvoertuig en uit te route voor de gebruikers 2e Begin van de Bedevaartweg: kan niet vanwege kabels en leidingen 3e Hoek Witakker en Bedevaartweg: onvoldoende ruimte 4e Hoek Bedevaartweg en Kapittelweg: onvoldoende ruimte</p>	<p>Locatie TT10 komt te vervallen</p> <p>Voorstel: twee nieuwe locaties; TV10 en TV17</p> <p>Uitkomst: ook TV10 en TV17 niet geschikt, nieuwe locatie TV13</p>
---------------	---	---	--

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

TV17 Witakker	Belangrijkste bezwaren tegen deze locatie: Tegenover een woonhuis en er komt veel extra verkeer	Op basis van alle zienswijzen, hebben wij zowel locatie TV10 als TV17 nogmaals goed onderzocht. De uitkomst hiervan is, dat beide locatie komen te vervallen en dat we voor deze buurt voor één locatie gaan, te weten TV13. Door de status en staat van de notenboom valt TV10 alsnog af. Locatie TV17 had ook bezwaren vanwege nabijheid woning en bereikbaarheid voertuig. Omdat 2 containers nodig zijn voor de buurt en het efficiënter en minder hinderlijk is als de wagen maar 1 stop hoeft te maken, hebben we gekozen om hier 2 containers te plaatsen. Deze plek is centraal gelegen voor de gebruikers.	Locatie TT10 komt te vervallen Voorstel: twee nieuwe locaties; TV10 en TV17 Uitkomst: ook TV10 en TV17 niet geschikt, nieuwe locatie TV13
TV17 Witakker	<p>Stuurt zienswijze mede namens de bureu.</p> <p>Fijn dat we elkaar telefonisch hebben gesproken over de plaatsing van een ondergrondse inzamelvoorziening locatie WitakkerTV17.</p> <p>Hierbij bezwaar op papier: Container staat ingetekend op 4 meter voor woonkamerraam. Dit is een zeer rustig senioren wijkje, waarbij men veel thuis is en niet 24/7 geconfronteerd wil worden met auto's uit andere straten die hun afval komen brengen. Dit is een doodlopend straatje dat niet is ingericht voor autoverkeer.</p> <p>Er wonen inmiddels 7 alleengaanden, die ook veel minder afval produceren dan de eengezinswoningen op de genoemde straten. We hadden een groen pleintje voor ons, waar in de afgelopen jaren een kinderspeelplaats is aangelegd voor de buurt en twee jaar geleden de parkeerplaatsen zijn uitgebreid ook voor de bewoners van de Kapittelweg en de Bedevaartweg (wij hebben een carport of een garage) ten koste van de groenvoorziening.</p> <p>Alternatief voorstel: Plaatsing aan het Eiteren nabij de hondenuitlaat Kops kant Kapittelweg/ Bedevaartweg op eerste parkeerplek Witakker: niet voor de caravan, maar</p>	Fijn elkaar ook nog op locatie te hebben gesproken. Op basis van alle zienswijzen, hebben wij zowel locatie TV10 als TV17 nogmaals goed onderzocht. De uitkomst hiervan is, dat beide locatie komen te vervallen en dat we voor deze buurt voor één locatie gaan, te weten TV13. Door de status en staat van de notenboom valt TV10 alsnog af. Locatie TV17 had ook bezwaren vanwege nabijheid woning en bereikbaarheid voertuig. Omdat 2 containers nodig zijn voor de buurt en het efficiënter en minder hinderlijk is als de wagen maar 1 stop hoeft te maken, hebben we gekozen om hier 2 containers te plaatsen. Deze plek is centraal gelegen voor de gebruikers. De alternatieven die u heeft aangedragen hebben we ook meegenomen en onderzocht. Uiteindelijk is locatie TV13 als beste optie naar voren gekomen.	Locatie TT10 komt te vervallen Voorstel: twee nieuwe locaties; TV10 en TV17 Uitkomst: ook TV10 en TV17 niet geschikt, nieuwe locatie TV13

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

	achterin waar de witte auto geparkeerd staat, daar heeft niemand er rechtstreeks zicht op en is de straat ook breder. Begin van de Bedevaartweg rechts op de parkeerplaats. Daar kijkt geen raam rechtstreeks op, wel toezicht door drukte van de straat en staat nu ook het afval op de daarvoor geplande dagen.		
TV17 Witakker	Belachelijk dat mensen zo ver met hun afval over straat moeten lopen, terwijl iedereen nu een container in de tuin heeft staan.	De gemeenteraad heeft in 2019 gekozen voor 'omgekeerd inzamelen' wat betekent dat we meer focussen op grondstoffen en minder op restafval. Concreet betekent dit dat we restafvalkliko's 1x per 4 weken ophalen of dat mensen hun restafval wegbrengen naar een ondergrondse container in de buurt. De maximale loopafstand hiervoor is 250 meter.	Locatie TT10 komt te vervallen Voorstel: twee nieuwe locaties; TV10 en TV17 Uitkomst: ook TV10 en TV17 niet geschikt, nieuwe locatie TV13

TV10 Witakker	<p>Voelt zich overvallen door de brief en vindt de termijn om te reageren te kort. Er is ook geen gelegenheid geweest om vragen te stellen of mee te doen aan de e-participatie. Uit de eerste brief van september 2020 bleek dat er geen gebruik van de ondergrondse containers gemaakt zou worden. Mede omdat de aangewezen plekken niet in de Witakker waren gesitueerd hebben wij geen nadere uitleg gevraagd of zienswijze ingediend.</p> <p>Wij ontvangen wederom een brief m.b.t. de containers, gedateerd 19 november 2020.</p> <p>Hierin staat dat locatie TT10 een goede locatie is waarbij geen argumenten zijn deze uit te sluiten. Maar er is toch gekeken naar een alternatieve locatie. Hierbij is de keuze gevallen op de plaatsen TV10 en TV17.</p> <p>Het probleem van de een wordt verlegd naar het probleem van een ander en dat is vreemd want waarom moet dat als de als eerste aangegeven locatie als goed wordt gekenmerkt.</p> <p>Wij menen nu evenveel recht te hebben als de bewoners uit uw brief van 28 september m.b.t. een persoonlijk gesprek en E-participatie om vragen te stellen. In tegenstelling met de vorige brief zijn wij namelijk nu ineens wel betrokken.</p> <p>Zo mogen wij naar wij aannemen ook alternatieve plaatsen aangeven (en die zijn er) en uw zienswijze horen waarom er gegraven mag worden in het wortelstelsel van beschermde notenbomen. U kent de kwetsbaarheid van deze bomen vanuit een eerder onderzoek. Er zal naar onze mening een onafhankelijke instantie de gevolgen van wortelkap aan de bomen moeten vaststellen. De bomen zijn door hun ouderdom zeer kwetsbaar mede ook door de onjuiste snoei in het verleden. Dit jaar moesten de bomen herstellen van de flinke snoei in het voorjaar.</p> <p>Pas al wij onze vragen hebben kunnen stellen en antwoorden hebben gekregen is het mogelijk een zienswijze in te dienen. Wel willen wij u op voorhand laten weten een houding te hebben van teleurgestelde burgers in de</p>	<p>De voorgedragen locaties uit de diverse zienswijzen zijn onderzocht. Door de status en staat van de notenboom valt TV10 alsnog af. Locatie TV17 had ook bezwaren vanwege nabijheid woning en bereikbaarheid voertuig. Daarom nu locatie TV13 voorgesteld, zoals ook doorbewoners aangewezen als mogelijke alternatieve locatie.</p> <p>Omdat 2 containers nodig zijn voor de buurt en het efficiënter en minder hinderlijk is als de wagen maar 1 stop hoeft te maken, hebben we gekozen om hier 2 containers te plaatsen.</p> <p>Deze plek is centraal gelegen voor de gebruikers.</p>	<p>Locatie TT10 komt te vervallen</p> <p>Voorstel: twee nieuwe locaties; TV10 en TV17</p> <p>Uitkomst: ook TV10 en TV17 niet geschikt, nieuwe locatie TV13</p>
---------------	---	--	--

Zienswijzennota horende bij aanwijzingsbesluiten: Definitief aanwijzingsbesluit ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein in de wijken Centrum, Noord en West en Aanwijzingsbesluit 6 locaties voor ondergrondse containers voor huishoudelijk afval IJsselstein wijken Centrum, Noord en West

	<p>gemeente.</p> <p>De buurt is een aantal jaren geleden al op de proef gesteld door het uitbreiden van parkeerplaatsen. Teleurgesteld over dit proces en lopen nu tegen problemen aan die niet voldoende zijn opgepakt. Er mochten toen geen parkeerplekken komen op de plek van TV10; waarom mag er dan nu wel een container komen?</p> <p>Nu wordt er een container geplaatst in hetzelfde buurtje, maar die is niet voor ons bestemd en wij mogen er geen gebruik van maken.</p> <p>Kortom wel de lasten en niet de lusten. En nog erger op een plaats waar beperkte sociale controle is. Een stille rustige buurt met voornamelijk ouderen. Ervaringen met containers wijzen uit dat er veel afval naast de containers wordt geplaatst b.v. als het afval niet in de klep past of men de sleutel is vergeten en met slecht weer niet opnieuw heen en weer wil lopen.</p> <p>De plek nodigt door zijn ligging ook uit afval achter de container te plaatsen op het grasveld van de beschermde notenbomen. Daar komt nog bij dat eventueel los afval veel moeilijker uit het gras is te halen dan bij een harde ondergrond.</p>		
--	--	--	--

<p>ZC48 Rietzangerlaan</p>	<p>Ondergrondse container komt vlakbij woning, maar maakt er geen gebruik van. ZC48 is een alternatieve locatie voor ZD11 omdat de andere locatie al in een eerdere instemmingsronde is afgevallen. Echter zijn wij nergens van op de hoogte en zijn de afvalbeleidsplannen voor de huizen aan de overzijde van ons (bijv. Rietzangerlaan 44, 46, 48, 50) ons niet bekend. Voor ons geldt blijkaar ander beleid. Wij weten niet beter dat we een plastic container erbij krijgen en om de 4 weken grijs afval. En het enige wat we nu dus weten is dat er een ondergrondse container gaat komen, maar niet eens voor wat voor afval en wat er nog meer voor afspraken voor gaan gelden. Vindt de informatievoorziening onvoldoende.</p>	<p>Op basis van de zienswijzen over locatie ZC48 hebben wij beide locatie nogmaals goed vergeleken en hebben we gezocht naar eventuele alternatieven. Deze hebben we helaas niet kunnen vinden. De afstand tot gevels, bomen, bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig en aanwezigheid van kabels en leidingen geven we grootste belemmeringen. Het Vinkenerf (vaak genoemd) is niet mogelijk door de smalle straat en ook minder wenselijk omdat het een woonerf is. De loopafstand van de gebruikers naar locatie ZC48 valt binnen de maximale afstand van 250 meter. De afstand tot omliggende woningen valt ook binnen de richtlijnen (minimaal 2 meter). De container komt op het trottoir, dus niet op een parkeerplek. De route is nagereden door de afdeling uitvoering van RMN en zij zien geen problemen. Het klopt dat u een PMD container krijgt en het restafval bij u minder vaak opgehaald gaat worden. Dit beleid geldt voor woningen met een perceel groter dan 130 m2. Woningen met een kleiner perceel worden aangesloten op een ondergrondse restafvalcontainer. Echter, proberen we waar mogelijk wel naar een meest efficiënte verdeling te zoeken. We begrijpen dat het vreemd kan over komen als de direct omwonenden geen gebruik kunnen maken van de ondergrondse container. Daarom willen we aan hen aanbieden om wel gebruik te gaan maken van deze ondergrondse container en de restafval minicontainer in te leveren. Dit kan via info@rmn.nl kenbaar worden gemaakt.</p>	<p>Locatie blijft ongewijzigd</p>
--------------------------------	---	---	-----------------------------------

<p>ZC48 Rietzangerlaan</p>	<p>Oneens dat ZC48 een betere optie is dan ZD11. Komt een ondergrondse container naast woningen die er zelf geen gebruik van gaan maken (groter perceel). In uw brief aan ons geeft u 3 argumenten waarom ZC48 een betere locatie zou zijn dan ZD11. Voor ZD11 zou gelden: De concept locatie is vlak naast een woning die er niet eens gebruik van maakt. Datzelfde bezwaar geldt in dit geval ook. Als wij straks aan het ontbijt zitten, is ons uitzicht direct op de locatie ZC48 (nog geen 10 meter van ons vandaan). De concept locatie ZD11 is niet direct gelegen nabij de gebruikers. Dat is met ZC48 nog erger geworden. Als wij kijken voor welke huizen deze container is bedoeld dan ligt ZC48 buiten de uiterste punt van het gebied van huizen waar hij voor bedoeld is. Dus de nieuwe locatie is zelfs nog verder verwijderd van de doelgroep. Het was dus logischer geweest als de alternatieve locatie de andere richting op was verplaatst (ten opzichte van ZD11). Sterker nog, wij zijn bang dat de ondergrondse container nu zo centraal geplaatst wordt, dat de beoogde gebruikers dit met de auto zullen gaan doen. En dat wij daar dus overlast van gaan ervaren. De derde reden is de bereikbaarheid. Lijkt mij dat er ook wel andere plekken te vinden zijn (centraler voor de doelgroep) die minder in het oog springen en ook goed bereikbaar zijn. Het is voor ons niet te begrijpen waarom u in uw schrijven vermeldt dat ZC48 voldoet aan de voorwaarden en beter geschikt is dan ZC11, aangezien dezelfde argumenten voor beide locaties genoemd kunnen worden. Wij verzoeken u dan ook om nog verder te zoeken naar een andere alternatieve locatie.</p>	<p>Op basis van de zienswijzen over locatie ZC48 hebben wij beide locatie nogmaals goed vergeleken en hebben we gezocht naar eventuele alternatieven. Deze hebben we helaas niet kunnen vinden. De afstand tot gevels, bomen, bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig en aanwezigheid van kabels en leidingen geven de grootste belemmeringen. Het Vinkenerf (vaak genoemd) is niet mogelijk door de smalle straat en ook minder wenselijk omdat het een woonerf is. De loopafstand van de gebruikers naar locatie ZC48 valt binnen de maximale afstand van 250 meter. De afstand tot omliggende woningen valt ook binnen de richtlijnen (minimaal 2 meter). De route is nagereden door de afdeling uitvoering van RMN en zij zien geen problemen. De container komt op een stuk trottoir tussen een weg en fietspad, daar is dus al verkeer. Of dit tot een waardedaling van de woning leidt is moeilijk te voorspellen, daar is tot op heden in elk geval geen jurisprudentie over verschenen. Als u meent door de aanwijzing schade te lijden die niet voor uw rekening dient te komen, kunt u een schadevergoeding indienen. We begrijpen dat het vreemd kan over komen als de direct omwonenden geen gebruik kunnen maken van de ondergrondse container. Daarom willen we aan hen aanbieden om wel gebruik te gaan maken van deze ondergrondse container en de restafval minicontainer in te leveren. Dit kan via info@rmn.nl kenbaar worden gemaakt. Op sommige locaties is er regelmatig sprake van bijplaatsingen en zwerfafval bij ondergrondse containers. Dit is echter niet overal zo. We zijn met RMN continu bezig om dit te voorkomen en zwerfafval / bijplaatsingen zo efficiënt mogelijk op te ruimen.</p>	<p>Locatie blijft ongewijzigd</p>
--------------------------------	--	--	-----------------------------------

<p>ZC48 Rietzangerlaan</p>	<p>Kijken uit op deze locatie. Kijkend naar de drie genoemde argumenten die tegen de eerder voorgestelde locatie ZD11 zijn ingebracht ben ik van mening dat dit voor de nieuwe locatie nog veel meer geldt dan voor de oude locatie. Bij de nieuwe locatie zijn er veel meer woningen die ernaast liggen/er op uitkijken zonder dat ze er gebruik van mogen maken. De locatie ligt nu volledig buiten de wijk die er gebruik van moeten gaan maken. De oude locatie ligt veel centraler voor met name de mensen op het Vinkenerf en het Kwikstaartpad. De nieuwe voorgestelde locatie is wel bereikbaar maar je mag je af vragen of dit een handige locatie is direct na/voor een bocht in deze weg. Naast deze argumenten zijn wij ook zeer bang voor het zwerfafval welke je overal naast de containers ziet staan en horen van mensen die dicht bij een afvalcontainer wonen dat dit vooral in de zomer ook voor de nodige stank zorgt waardoor wij vrezen niet meer van het laatste zonnetje op het eind van de middag nog even in onze voortuin te kunnen gaan genieten.</p>	<p>Op basis van de zienswijzen over locatie ZC48 hebben wij beide locatie nogmaals goed vergeleken en hebben we gezocht naar eventuele alternatieven. Deze hebben we helaas niet kunnen vinden. De afstand tot gevels, bomen, bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig en aanwezigheid van kabels en leidingen geven we grootste belemmeringen. Het Vinkenerf (vaak genoemd) is niet mogelijk door de smalle straat en ook minder wenselijk omdat het een woonerf is. De loopafstand van de gebruikers naar locatie ZC48 valt binnen de maximale afstand van 250 meter. De afstand tot omliggende woningen valt ook binnen de richtlijnen (minimaal 2 meter). De route is nagereden door de afdeling uitvoering van RMN en zij zien geen problemen. We begrijpen dat het vreemd kan over komen als de direct omwonenden geen gebruik kunnen maken van de ondergrondse container. Daarom willen we aan hen aanbieden om wel gebruik te gaan maken van deze ondergrondse container en de restafval minicontainer in te leveren. Dit kan via info@rmn.nl kenbaar worden gemaakt. Op sommige locaties is er regelmatig sprake van bijplaatsingen en zwerfafval bij ondergrondse containers. Dit is echter niet overal zo. We zijn met RMN continu bezig om dit te voorkomen en zwerfafval / bijplaatsingen zo efficiënt mogelijk op te ruimen.</p>	<p>Locatie blijft ongewijzigd</p>
--------------------------------	---	--	-----------------------------------

<p>ZC48 Rietzangerlaan</p>	<p>Is het niet eens dat ZC48 een beter alternatief zou zijn dan ZD11. Wonen zelf naast de locatie en maken er geeneens gebruik van. Voor ZD11 zou gelden: De concept locatie is vlak naast een woning die er niet eens gebruik van maakt. Datzelfde bezwaar geldt in dit geval ook. De concept locatie ZD11 is niet direct gelegen nabij de gebruikers. Dat is met ZC48 nog erger geworden. Als wij kijken voor welke huizen deze container is bedoeld dan ligt ZC48 buiten de uiterste punt van het gebied van huizen waar hij voor bedoeld is. Dus de nieuwe locatie is zelfs nog verder verwijderd van de doelgroep. Het was dus logischer geweest als de alternatieve locatie de andere richting op was verplaatst (ten opzichte van ZD11). Sterker nog, wij zijn bang dat de ondergrondse container nu zo decentraal geplaatst wordt, dat de beoogde gebruikers dit met de auto zullen gaan doen. En dat wij daar dus overlast van gaan ervaren. De derde reden is de bereikbaarheid. Lijkt mij dat er ook wel andere plekken te vinden zijn (centraler voor de doelgroep) die minder in het oog springen en ook goed bereikbaar zijn. Het is voor ons niet te begrijpen waarom u in uw schrijven vermeldt dat ZC48 voldoet aan de voorwaarden en beter geschikt is dan ZC11, aangezien dezelfde argumenten voor beide locaties genoemd kunnen worden. Wij verzoeken u dan ook om nog verder te zoeken naar een andere alternatieve locatie.</p>	<p>Op basis van de zienswijzen over locatie ZC48 hebben wij beide locatie nogmaals goed vergeleken en hebben we gezocht naar eventuele alternatieven. Deze hebben we helaas niet kunnen vinden. De afstand tot gevels, bomen, bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig en aanwezigheid van kabels en leidingen geven de grootste belemmeringen. Het Vinkenerf (vaak genoemd) is niet mogelijk door de smalle straat en ook minder wenselijk omdat het een woonerf is. De loopafstand van de gebruikers naar locatie ZC48 valt binnen de maximale afstand van 250 meter. We begrijpen dat het vreemd kan over komen als de direct omwonenden geen gebruik kunnen maken van de ondergrondse container. Daarom willen we aan hen aanbieden om wel gebruik te gaan maken van deze ondergrondse container en de restafval minicontainer in te leveren. Dit kan via info@rmn.nl kenbaar worden gemaakt.</p>	<p>Locatie blijft ongewijzigd</p>
--------------------------------	---	--	-----------------------------------

ZC48 Rietzangerlaan	Gebruikers wonen eind weg, omwonenden maken er geen gebruik van. Voorstel om het in het midden te plaatsen van de gebruikers.	Op basis van de zienswijzen over locatie ZC48 hebben wij beide locatie nogmaals goed vergeleken en hebben we gezocht naar eventuele alternatieven. Deze hebben we helaas niet kunnen vinden. De afstand tot gevels, bomen, bereikbaarheid voor het inzamelvoertuig en aanwezigheid van kabels en leidingen geven de grootste belemmeringen. Het Vinkenerf (vaak genoemd) is niet mogelijk door de smalle straat en ook minder wenselijk omdat het een woonerf is. De loopafstand van de gebruikers naar locatie ZC48 valt binnen de maximale afstand van 250 meter. We begrijpen dat het vreemd kan over komen als de direct omwonenden geen gebruik kunnen maken van de ondergrondse container. Daarom willen we aan hen aanbieden om wel gebruik te gaan maken van deze ondergrondse container en de restafval minicontainer in te leveren.	Locatie blijft ongewijzigd
ZC48 Rietzangerlaan	Staan niet op de lijst gebruikers van de ondergrondse containers, terwijl ze er vlakbij wonen. Verzoek om ook gebruik te mogen maken van deze container.	Conform het beleid ontvangt u een extra containers voor PMD en behoudt u uw restafval container. Dit komt door de perceelgrootte. Echter, gezien uw verzoek en het feit dat er nog ruimte is in de ondergrondse container, gaan we graag in op uw vraag. Dit wordt verder via RMN geregeld.	Locatie blijft ongewijzigd